

Dosarul nr. 2ra-1222/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător – S. Ghercavii

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă

Î N C H E I E R E

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana,

în cauza civilă la cererea înaintată de Brăilean Pavel către SA „Cet Nord” cu privire la anularea datoriei, rambursarea sumei achitate și încasarea cheltuielilor de judecată,

și cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Cet Nord” către Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana, fiind menținută hotărârea din 04 decembrie 2020 a Judecătoriei Bălți, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 01 noiembrie 2019, reprezentantul reclamantului Brăilean Pavel, avocatul Teleba Snejana, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către SA „Cet Nord” cu privire la anularea datoriei, rambursarea sumei achitate și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, a invocat faptul că în temeiul actului de deconectare a apartamentului/încăperii locuibile din cămin (încăperi nelocuibile) de la sistemul de încălzire de la 01 decembrie 2010, anexă la contractul nr.46396 din 01 decembrie 2010, apartamentul nr.1, str. XXXXXXXX, 4, mun Bălți, a fost deconectat integral de la livrarea energiei termice, actul dat fiind întocmit de controlorul Gh. Timuș. Totodată, la cerința furnizorului de energie termică, la 24 iulie 2013, de către Institutul de Proiectări de Stat „Iprocom” a fost întocmit proiectul de lucru privind verificarea stării tehnice a apartamentului de la sistemul de alimentare cu energie termică centrală, proiectul dat fiind aprobat de SA „Cet Nord” la 21 august 2013.

La 02 septembrie 2013, de către controlorul SA „Cet Nord”, C. Ciribaș, a fost întocmit actul de deconectare a apartamentului de la sistemul de alimentare cu energie termică centrală, potrivit căruia imobilul s-a deconectat integral, acest fapt fiind confirmat și prin actul întocmit la 22 februarie 2017, în urma efectuării unui control repetat, de controlorii V. Dorotco și C. Ciribaș.

Astfel, pe parcursul anilor 2010-2016 reclamantul nu a beneficiat de serviciile SA „Cet Nord” și nici nu a fost impus la careva plăți.

În anul 2016, reclamantul a primit de la SA „Cet Nord” chitanțe de plată pentru prestare de servicii termice pentru luna octombrie, noiembrie și decembrie, însă la acel moment reclamantul nu se afla în țară, iar soția acestuia a efectuat plăți pentru luna octombrie și noiembrie.

La 18 ianuarie 2017, reclamantul a depus cerere către SA „Cet Nord” cu cerința de a se clarifica cu situația creată și de a-i rambursa suma achitată eronat pentru lunile octombrie și noiembrie 2016.

La 19 iunie 2019, reclamantului i s-a calculat o datorie de 1 846,21 lei pentru consumul energiei termice (pierderilor normative) a apartamentului.

La 02 septembrie 2019, reclamantul a depus o cerere prealabilă în adresa pârâtului, invocând faptul că eronat este impus la achitarea plăților pentru servicii de care nu a beneficiat, căci apartamentul dat este deconectat integral de la livrarea energiei termice, nefiind traversat de careva țevi sau de coloane suplimentare, deci nu există temei de încasare a plăților.

Drept urmare, la 17 septembrie 2019, reclamantul a primit de la SA „Cet Nord” un răspuns nr. B-01-11/1111 din 10 septembrie 2019, potrivit căruia se indică că calculele pentru energia termică se efectuează în baza Hotărârii Guvernului nr.191 din 19 februarie 2002, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 628 din 20 mai 2016, făcând trimitere la prevederile art. 86 al hotărârii respective, care prevede că în cazul în care în blocul locativ nu există încăperi tehnice (etaje tehnice și subsoluri), iar în apartamentul (încăperile locuibile în cămine) deconectat de la sistemul centralizat de încălzire nu există coloane de încălzire tranzitorii, începând cu 01 iunie 2016, consumatorul va achita plata pentru încălzirea încăperilor deconectate, stabilită în punctele 8, 81 , 82 , 83, în mărime de 5% din costul energiei termice, calculate pentru un metru pătrat al apartamentului (încăperii locuibile în cămine).

Reclamantul a indicat că nu este de acord cu răspunsul dat și îl consideră ilegal, deoarece potrivit prevederilor art. 39 alin. (2) din Legea nr. 92 din 29 mai 2014 cu privire la energia termică, raporturile juridice dintre unitățile termoenergetice sau cele dintre unitățile termoenergetice și consumatori se stabilesc prin contractele încheiate și în conformitate cu Regulamentul privind furnizarea energiei termice, elaborat de Agenție.

Astfel, reclamantul a afirmat că nu are relații contractuale cu SA „Cet Nord” care i-ar permite pretinderea sau încasarea cărorva plăți. Mai mult ca atât, reclamantul dispune de o altă sursă de încălzire de la un alt furnizor de energie.

Consideră că eronat este impus la achitarea plăților pentru serviciile de care nu a beneficiat, deoarece apartamentul dat este deconectat integral de la livrarea de energie termică.

Din aceste considerente, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii cu anularea datoriei de plată a pierderilor normative de energie termică în sumă de 1 846,21 lei;

rambursarea sumei achitate eronat de Brăilean Pavel către SA „Cet Nord” pentru lunile octombrie și noiembrie 2016 și încasarea de la SA „Cet Nord” în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată.

La 10 decembrie 2019, SA „Cet Nord” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat că potrivit informației de la IP ”Agenția Servicii Publice”, departamentul Cadastru, bunul imobil amplasat în mun. Bălți, str. XXXXXXXX, 4/1, aparține cu drept de proprietate pârâților Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana.

Potrivit reclamantei, acest apartament a fost debransat integral de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică începând cu data de 02 septembrie 2013, fapt confirmat prin actul de deconectare nr.1/2925 din aceeași dată.

Potrivit informației SA „Cet Nord” cu privire la calculele pentru energia termică și achitarea lor, pe parcursul perioadei 01 decembrie 2016 – 31 mai 2019, pentru apartamentul dat s-a creat o datorie în sumă totală de 1 846,21 lei cu tilu de pierderi normative.

La situația din 01 decembrie 2016, datoria pentru energia termică a apartamentului dat constituia suma de 151,75 lei.

SA „Cet Nord” a indicat că pe parcursul perioadei din acțiune, s-au efectuat achitări în sumă totală de 151,75 lei, care au fost trecute la achitarea datoriilor vechi. Astfel, pentru perioada 01 decembrie 2016 – 31 mai 2019 costul pierderilor de energie termică constituie 1 846,21 lei, acest calcul a fost efectuat în mărime de 5% din costul energiei termice, calculate pentru un metru pătrat al apartamentului. La efectuarea acestor calcule a fost luată în considerație lipsa etajului tehnic și a subsolului din blocul locativ, fapt confirmat prin actul de cercetare a stării tehnice și a regimului de funcționare a sistemului de aprovizionare cu energie termică din 08 iulie 2019.

SA „Cet Nord” a solicitat soluționarea litigiului pe cale amiabilă, expediind la 19 iunie 2019 și 31 octombrie 2019, în adresa pârâților, preîntâmpinări cu solicitarea de a achita datoria în termen de 7 zile, însă ultimii nu sunt de acord să achite datoria respectivă.

Din aceste considerente, SA „Cet Nord” a solicitat admiterea acțiunii și încasarea în mod solidar de la Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana a datoriei în mărime de 1 846,21 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 270,00 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin încheierea din 27 ianuarie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a conexas cauza civilă nr.2-3743/2019 la acțiunea SA „Cet Nord” către Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, la cauza civilă nr.2- 3274/2019 la acțiunea lui Brăilean Pavel împotriva SA „Cet Nord” cu privire la anularea datoriei, rambursarea sumei și încasarea cheltuielilor de judecată, urmând a fi soluționate într-o procedură unică.

Prin hotărârea din 04 decembrie 2020 a Judecătorei Bălți, sediul Central, cererea de chemare în judecată depusă de către Brăilean Pavel către SA „Cet Nord” cu privire la anularea datoriei, rambursarea sumei achitate și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă. S-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Cet Nord” către Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, fiind încasată în mod solidar de la Brăilean Pavel și

Brăilean Tatiana în beneficiul SA „Cet Nord” datorită în sumă de 1 846,21 (o mie opt sute patruzeci și șase, 21) lei. S-a încasat în mod solidar de la Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana în beneficiul SA „Cet Nord” cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 270, 00 (două sute șaptezeci, 00) lei.

Prin decizia din 25 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana, fiind menținută hotărârea din 04 decembrie 2020 a Judecătoriai Bălți, sediul Central.

Pentru a decide astfel instanța de apel a conchis că, termoficarea centrală a blocurilor de locuit, generează în modul prescris imperativ de lege apariția raportului obligațional de achitare a plăților pentru pierderile normative, or, termoficarea centrală a blocurilor de locuit, reprezintă un temei juridic de proprietate forțată și perpetuă, chiar și în cazul debransării apartamentului de la agentul termic și înlăturarea magistralelor din încăpere, dat fiind faptul că aceste magistrale-țevi sunt parte componentă și indispensabilă a clădirii, cu destinație comună și nu pot fi folosite altfel. În contextul celor expuse, Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana sunt obligați să achite plata pentru prezența pierderilor normative.

La 30 iunie 2021, Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana au înaintat recurs asupra deciziei din 25 martie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar au fost invocate motive și circumstanțe similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Astfel, recurenții au solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 25 martie 2021 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 04 decembrie 2020 a Judecătoriai Bălți, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea înaintată de Brăilean Pavel și respinsă acțiunea înaintată de SA „Cet Nord”.

La 28 iulie 2021, SA „Cet Nord” a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acesteia.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 25 martie 2021 și expediată participanților la proces la 29 aprilie 2021 (f.d. 202), fiind recepționată de avocatul recurenților, Teleba Snejana, la 05 mai 2021 (f.d. 204). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 25 martie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 30 iunie 2021, fiind expediat prin poștă la 28 iunie 2021 (f.d. 215), în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți

participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurenți nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Brăilean Pavel și Brăilean Tatiana.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru