

ÎNCHEIERE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând cererea de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad înaintată de Întreprinderea Mixtă „Belspalet” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Belspalet” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Gaidarji Alexandr cu privire la executarea obligațiilor,

c o n s t a t ă:

La 26 septembrie 2018, ÎM „Belspalet” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gaidarji Alexandr cu privire la executarea obligațiilor.

Prin hotărârea din 11 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești acțiunea depusă de către ÎM „Belspalet” SRL, a fost admisă. A fost obligat Gaidarji Alexandr să restituie ÎM „Belspalet” SRL utilajul pentru confecționarea lăzilor din lemn. A fost încasat din contul lui Gaidarji Alexandr în beneficiul ÎM „Belspalet” SRL suma de 100 de lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat.

La 31 martie 2021, Gaidarji Alexandr, reprezentat de avocatul Roșca Veaceslav și la 06 aprilie 2021, Gaidarji Alexandr au declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 11 martie 2021 a Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 16 iulie 2021 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gaidarji Alexandr și reprezentantul acestuia, avocatul Roșca Veaceslav și s-a acordat apelantului termen de 10 zile de la recepționarea încheierii pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, și anume să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 75 de lei. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită fără examinare.

La 19 iulie 2021, ÎM „Belspalet” SRL a depus cerere de recuzare, prin care a solicitat recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, invocând în acest sens prevederile art. 50 alin. (1) lit. e) CPC și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad (f.d. 186, Vol. II).

În motivarea cererii a invocat că, există bănuiele cu privire la obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat care ar putea fi știrbită de anumite circumstanțe.

Astfel ÎM „Belspalet” SRL, pune la îndoială nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Comrat din motiv că, sora lui Gaidarji Alexandr, Gaidarji M. activează în cadrul Curții de Apel Comrat în funcție de grefier.

Prin urmare, a solicitat admiterea cererii de recuzare a tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat, și dispunerea strămutării examinării cauzei la o instanță de același grad.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea depusă de ÎM „Belspalet” SRL cu privire la recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 52 alin. (5) din Codul de procedură civilă, nu se admite: recuzarea judecătorului din suspiciune în imparțialitatea lui dacă nu sunt cunoscute temeiurile de drept și de fapt pentru înaintarea recuzării; recuzarea judecătorului căruia i s-a încredințat verificarea temeiniciei recuzării declarate unui alt judecător; recuzarea judecătorilor care nu sunt implicați în examinarea cauzei.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate în cererea depusă de ÎM „Belspalet” SRL privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Cauza civilă se află spre examinare în ordine de apel în procedura unui complet de trei judecători, constituit în conformitate cu art. 46 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că în instanță de apel, cauzele se judecă de un complet compus dintr-un judecător (președinte al ședinței) și alți doi judecători.

Prin urmare, invocarea unor bănuiele în privința nepărtinirii tuturor judecătorilor la examinarea prezentei cauze în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă este declarativă, poziție contrară prevederilor art. 43 din Codul de procedură civilă.

Totodată, Colegiul consideră că cererea de recuzare formulată de ÎM „Belspalet” SRL contravine prevederilor imperative prevăzute de art. 52 alin. (5) din Codul de

procedură civilă și încalcă ordinea procesuală a soluționării cererilor de recuzare a judecătorilor (art. 53 din Codul de procedură civilă), precum și limitele impuse de lege (art. 52 din Codul de procedură civilă).

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că atât cererea de recuzare cât și cererea de strămutare a cauzei la o instanță egală în grad depuse de ÎM „Belspalet” SRL, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, iar cauza urmează a fi restituită la Curtea de Apel Comrat, pentru judecare în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43 alin. (4), art. 50, 52, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Întreprinderea Mixtă „Belspalet” Societate cu Răspundere Limitată privind recuzarea tuturor judecătorilor Curții de Apel Comrat și strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă „Belspalet” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Gaidarji Alexandr cu privire la executarea obligațiilor, se restituie pentru examinarea în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, în același complet de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic