

Î N C H E I E R E

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bița Anatolie,
în cauza civilă la cererea înaintată de Bița Anatolie către Bulmaga Ion cu privire
la recuperarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 04 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
respinsă cererea de apel depusă de Bița Anatolie, fiind menținută hotărârea din 15
octombrie 2020 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 18 iunie 2020, Bița Anatolie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către
Bulmaga Ion, solicitând recuperarea prejudiciului moral.

În motivarea cererii reclamantul a indicat că, la 29 ianuarie 2020, în adresa
Inspectoratului de Poliție Soroca a fost depusă cererea cetățeanului Bulmaga Ion,
înregistrată în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și
incidente R-2 nr. 635, prin care a reclamat că la 28 ianuarie 2020, în jurul orei 15.30,
în timp ce se afla în sala de ședințe nr. 5 a Judecătoriei Soroca, a fost insultat cu
expresii necenzurate de către vecinul său Bița Anatolie.

Pe marginea cazului dat, întru stabilirea tuturor circumstanțelor, au fost duse
discuții cu persoanele prezente la proces, și anume cu grefierii Nastas Olesea și
Chiroșca Ana, cu agentul constatator Ciumeica Viorel, care au comunicat că în
timpul ședinței, din partea cetățeanului Bița Anatolie, nu au fost folosite expresii
necenzurate în adresa lui Bulmaga Ion. La fel, din înregistrările audio din sălile de
ședințe nr. 5 și nr. 6 a Judecătoriei Soroca, nu au fost identificate cuvinte ce i-ar leza
onoarea și demnitatea cetățeanului Bulmaga Ion.

Astfel, din lipsa de probe, examinarea materialului a fost sistat.

Potrivit reclamantului, prin această informație falsă, reclamată de Bulmaga Ion,
i s-a cauzat o stare de stres, fiindu-i zdruncinată sănătatea; la fel, i-a fost lezată
onoarea și demnitatea de cetățean.

Reieșind din cele expuse, Bița Anatolie a solicitat încasarea de la Bulmaga Ion în
beneficiul său a sumei de 50 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 15 octombrie 2020 a Judecătoria Soroca, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Bița Anatolie împotriva lui Bulmaga Ion despre recuperarea prejudiciului moral.

Prin decizia din 04 martie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Bița Anatolie, fiind menținută hotărârea din 15 octombrie 2020 a Judecătoria Soroca, sediul Central.

Pentru a decide astfel instanța de apel a conchis că reclamantul nu a dovedit că a suportat un prejudiciu în urma acțiunilor pârâtului.

La 06 iulie 2021, Bița Anatolie a înaintat recurs asupra deciziei din 04 martie 2021 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii. Suplimentar au fost invocate motive și circumstanțe similare celor din cererea de chemare în judecată și cererea de apel.

Astfel, recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, cu casarea deciziei din 04 martie 2021 a Curții de Apel Bălți și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 18 august 2021, Bulmaga Ion a depus referință la cererea de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Bița Anatolie este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 04 martie 2021 și expediată participanților la proces la 27 aprilie 2021 (f.d. 66), fiind recepționată de recurent la 05 mai 2021 (f.d. 67). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 04 martie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost înregistrat la 06 iulie 2021, fiind expediat prin poștă la 02 iulie 2021 (f.d. 95), în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra

inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Bița Anatolie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Bița Anatolie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru