

Dosarul nr. 2ra-1260/21

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău, Judecător – N. Arabadji

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – A.Panov, V. Cotorobai și I.Secrieru

## Î N C H E I E R E

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Mocanu Valentin, în interesele Nadejdei Roșu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Burlacu Oleg către Roșu Nadejda cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie, și la acțiunea reconvențională a Nadejdei Roșu către Burlacu Oleg cu privire la partajarea averii comune în devălmășie prin diferențierea cotelor-părți și atribuirea întregului imobil în schimbul unei sulte bănești,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, prin care s-a casat hotărârea Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2013 și s-a emis o nouă hotărâre, și împotriva deciziei suplimentare a Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021 prin care s-au încasat cheltuielile de judecată,

### c o n s t a t ă :

La 13 noiembrie 2007, Burlacu Oleg a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Roșu cu privire la partajarea casei de locuit situate în mun. Chișinău, com. Xxxxx, str. Xxxxx, și a lotului de pământ cu suprafața de 0,07 ha situat pe aceeași adresă.

În motivarea acțiunii Burlacu Oleg a menționat că, a încheiat căsătoria cu Roșu Nadejda la 27 decembrie 1998, iar la xxxxx, s-a născut fiica Xxxxx și, la xxxxx, s-a născut fiul Xxxxx.

Imediat după încheierea căsătoriei, Burlacu Oleg și Roșu Nadejda au plecat la muncă peste hotarele țării de unde au revenit în anul 2002.

Peste câteva luni după reîntoarcere, Roșu Nadejda a plecat repetat peste hotarele țării unde a muncit până în anul 2006.

Totodată, la 06 decembrie 2003, a procurat o casă de locuit nefinisată, situată în comuna Xxxxx, mun. Chișinău la care a efectuat lucrări de reparare și unde a locuit împreună cu copiii minori Xxxxx și Xxxxx.

După revenirea Nadejdei Roșu de peste hotarele țării, relația de căsătorie a fost afectată, fapt care a generat solicitarea soției de a pleca împreună cu copiii minori Xxxxx și Xxxxx peste hotarele țării, deși dispuneau de mijloace bănești suficiente pentru a întreține copiii în condiții adecvate pentru educarea, întreținerea și dezvoltarea acestora pe teritoriul țării.

Astfel, considerând că păstrarea familiei în continuare este imposibilă, reclamantul a depus acțiune, solicitând desfacerea căsătoriei, partajarea averii comune în devălmășie, prin repartizarea lui în natură a  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din casa de locuit situată în mun. Chișinău, com. Xxxxx, str. Xxxxx, și din lotul de teren cu suprafață de 0,07 ha ce se află pe aceeași adresă, precum și determinarea domiciliului copiilor minori pe adresa menționată.

La 01 februarie 2008, Roșu Nadejda a depus cerere de chemare în judecată către Burlacu Oleg, intervenient accesoriu DPDC Rîșcani mun. Chișinău cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori Xxxxx și Xxxxx cu mama, și încasarea din contul lui Burlacu Oleg a pensiei pentru întreținerea copiilor minori într-o sumă bănească fixă de 8000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 06 martie 2008, cauza civilă la acțiunea Nadejdei Roșu cu privire la determinarea domiciliului copiilor minori și încasarea pensiei pentru întreținerea copiilor, a fost transmisă spre conexare cu cauza civilă la acțiunea lui Burlacu Oleg cu privire la desfacerea căsătoriei, partajarea averii comune în devălmășie și determinarea domiciliului copiilor minori.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 13 octombrie 2009, s-a admis cererea depusă de Roșu Nadejda, s-au separat pretențiile înaintate de Burlacu Oleg cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori și cererea depusă de Roșu Nadejda cu privire la încasarea pensiei pentru întreținere și determinarea domiciliului copiilor minori într-un proces aparte.

La 02 aprilie 2012, Roșu Nadejda a înaintat acțiune reconvențională către Burlacu Oleg solicitând partajarea proprietății comune în devălmășie cu recunoașterea dreptului de proprietate a  $\frac{3}{4}$  cote-părți din casa de locuit situată în mun. Chișinău, com. Xxxxx str. Xxxxx, și atribuirea întregului bun imobil în schimbul sultei bănești.

În motivarea acțiunii reconvenționale Roșu Nadejda a menționat că, la educarea și întreținerea ei se află copiii minori Xxxxx și Xxxxx, iar alt bun imobil în care să locuiască nu deține în proprietate.

De asemenea, casa de locuit a fost cumpărată și finisată exclusiv din mijloacele bănești câștigate de dânsa, pe când Burlacu Oleg nu a contribuit cu nimic la efectuarea lucrărilor de construire.

Suplimentar, a menționat că casa de locuit este compusă din trei dormitoare care sunt situate la etajul doi, iar la primul etaj este bucătăria, blocul sanitar, coridorul, holul și antreul, or, având în vedere că copiii sunt de sex diferit, au vârsta de peste 11 ani, consideră că, două dormitoare urmează a fi ocupate de ei.

În ipoteza în care ei și copiii minori li s-ar atribui etajul doi, aceștia vor fi lipsiți de grup sanitar și bucătărie, iar dacă li s-ar atribui primul etaj, vor fi lipsiți de dormitoare, motiv pentru care a solicitat determinarea cotei sale în mărime de  $\frac{3}{4}$  cote-părți din bunul imobil, iar lui Burlacu Oleg să-i fie atribuit  $\frac{1}{4}$  cotă-parte cu asumarea obligației de a-i achita sulta bănească.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2013, s-au admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Burlacu Oleg și acțiunea reconvențională a Nadejdei Roșu.

S-a dispus partajarea proprietății în devălmășie și anume a bunului imobil constituit din casa de locuit individuală și terenul aferent, situate în mun. Chișinău, com. Xxxxx, str. Xxxxx, înregistrate în Registrul bunurilor imobile cu nr. xxxxx și nr. xxxxx.01, după cum urmează:

- S-a recunoscut dreptul de proprietate a Nadejdei Roșu asupra  $\frac{2}{3}$  cote-părți

ideale, diferențiate, ținând cont de aportul și interesul Nadejdei Roșu și interesele copiilor minori din casa de locuit individuală și terenul aferent, situate în mun. Chișinău, com. Xxxxx, str. Xxxxx, în valoare de 662400 lei;

- S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Burlacu Oleg asupra  $\frac{1}{3}$  cotă-parte ideală din casa de locuit individuală și terenul aferent, situate în mun. Chișinău, com. Xxxxx, str. Xxxxx, în valoare de 330700 lei;

- S-a atribuit în natură, Nadejdei Roșu, casa de locuit individuală și terenul aferent situate în mun. Chișinău, com. Xxxxx, str. Xxxxx,;

- S-a încasat din contul Nadejdei Roșu în beneficiul lui Burlacu Oleg, sulta pentru cota-parte în mărime de 330700 lei.

În rest acțiunile au fost respinse ca nefondate.

S-a încasat de la Burlacu Oleg în beneficiul statului suma de 9721 lei cu titlu de taxă de stat.

S-a scutit, parțial, Roșu Nadejda de la plata taxei de stat, și s-a încasat de la Roșu Nadejda în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 6000 lei.

La 18 ianuarie 2014, avocatul Zgherea Victoria în interesele lui Burlacu Oleg a declarat apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014, cererea de apel a fost respinsă, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2013.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 05 august 2015, a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iulie 2014, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021, s-a admis apelul declarat de avocatul Zgherea Victoria în interesele lui Burlacu Oleg și s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 30 decembrie 2013, cu emiterea unei noi hotărâri prin care:

- S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională a Nadejdei Roșu cu privire la partajarea averii comune în devălmășie prin diferențierea cotelor-părți și atribuirea întregului imobil în schimbul unei sulțe bănești.

- S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Burlacu Oleg către Roșu Nadejda cu privire la partajarea averii proprietate comună în devălmășie.

- S-au partajat în natură terenul cu nr. cadastral xxxxx cu suprafața 0,07 ha, evaluat la suma de 323048 lei, și casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxx.01, cu suprafața de 144,3 m<sup>2</sup>, evaluată la suma de 1018 898 lei, ambele amplasate în mun. Chișinău, com. Xxxxx, str. Xxxxx, după cum urmează:

- S-a atribuit lui Burlacu Oleg, cota-parte din casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxx.01, cu suprafața de 144,3 m<sup>2</sup>, amplasată pe adresa mun. Chișinău, com. Xxxxx, str. Xxxxx, și anume P-I cu suprafața de 80,2 m<sup>2</sup>, echivalentul a 49,08% (etajul I al construcției) compusă din: garaj nr. I cu suprafața de 23 m<sup>2</sup>; cazangerie nr. 2 cu suprafața de 5,9 m<sup>2</sup>; baie nr. 3 cu suprafața de 4,1 m<sup>2</sup>; bucătăria nr. 5 cu suprafața de 10,4 m<sup>2</sup>; hol nr. 6 cu suprafața de 26,5 m<sup>2</sup>; coridor nr. 7 cu suprafața de 2,7 m<sup>2</sup>, evaluată la suma 504762,07 lei.

- S-a atribuit Nadejdei Roșu, cota-parte din casa de locuit individuală cu nr. cadastral xxxxx.01, cu suprafața de 144,3 m<sup>2</sup>, amplasată pe adresa mun. Chișinău, com. Xxxxx, str. Xxxxx, și anume P-II cu suprafața de 77,3 m<sup>2</sup>, echivalentul a 50,92 % (anexa nr. 2) compusă din: odaia locativă nr. 1 cu suprafața de 19,3 m<sup>2</sup>; odaia

locativă nr. 2 cu suprafața de 15,6 m<sup>2</sup>; odaia locativă nr. 3 cu suprafața de 14,6 m<sup>2</sup>; hol nr. 4 cu suprafața de 27,8 m<sup>2</sup>, evaluată la suma de 514135, 93 lei.

- S-a atribuit lui Burlacu Oleg, sectorul de teren - Partea I, marcat de punctele nr. nr. 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1 cu suprafața de 271,875 m<sup>2</sup>, inclusiv suprafața terenului aflată sub construcția amplasată pe adresa mun. Chișinău, com. Xxxxx, str. Xxxxx, și s-a atribuit spre folosință 53,45 m., din gardul lit. II., evaluate la 159037,98 lei.

- S-a atribuit Nadejdei Roșu, sectorul de teren - Partea II, marcat de punctele nr. nr. 3-4-5-6-91 -9-10-11-12-3 cu suprafața de 156,25 m<sup>2</sup>, inclusiv suprafața terenului aflată sub construcția amplasată pe adresa mun. Chișinău, com. Xxxxx, str. Xxxxx, și s-a atribuit în folosință 57 m., din gardul lit.1; șura nr. 1 și veceul lit. II, evaluate la 163010, 02 lei.

- S-au stabilit hotarele sectorului de teren atribuit lui Burlacu Oleg (de la 1 până la 2 - 34,67 m; de la 2 până la 3 - 8,30 m; de la 3 până la 4 - 12,5 m; de la 4 până la 5 - 7,5 m; de la 5 până la 6 - 5,0 m; de la 6 până la 7 - 12,5 m; de la 7 până la 8 - 12,5 m; de la 8 până la 9 - 7,5 m; de la 9 până la 10 - 4,25 m; de la 10 până la 1 - 10,5 m).

- S-au stabilit hotarele sectorului de teren atribuit Nadejdei Roșu (de la 3 până la 4 - 12,5 m; de la 4 până la 5 - 7,5 m; de la 5 până la 6 - 5,0 m; de la 6 până la 9 - 12,5 m; de la 91 până la 9 - 5 m; de la 9 până la 10 - 4,25 m; de la 10 până la 11 - 10,0 m; de la 11 până la 12 -34,67 m; de la 12 până la 3 - 12,39 m).

- S-a încasat din contul Nadejdei Roșu în beneficiul lui Burlacu Oleg, diferența cotelor-părți din averea proprietate comună în devălmășie dobândită în timpul căsătoriei, în sumă de 12696, 72 lei.

Totodată, instanța de apel a statuat că, pentru a se folosi de cotele - părți din casa de locuit și terenul atribuit, părțile urmează să efectueze lucrări de reconstrucție conform documentației de proiect.

Prin decizia suplimentară a Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2021, s-au încasat din contul Nadejdei Roșu în beneficiul lui Burlacu Oleg, cheltuielile de judecată legate de plata taxei de stat în sumă de 150 lei, suma de 7141 lei achitată pentru cererea de apel, și suma de 4860 lei achitată pentru cererea de recurs.

Pentru a decide astfel, Curtea de apel a făcut referire la prevederile Codului familiei și Codului civil în coroborare cu Rapoartele de expertiză nr.1502 din 18 iunie 2009, nr. 283 din 10 februarie 2010 și nr. 2422-2431 din 28 octombrie 2020 efectuate de Centrul Național de Expertize Judiciare.

Referitor la acțiunea reconvențională a Nadejdei Roșu, reținând caracterul devălmaș al bunurilor imobile litigioase și aportul egal al ambilor părți (soți), Curtea de Apel a considerat neîntemeiată concluzia instanței de fond privind aplicabilitatea art. 26 alin. (2) din Codul familiei, or, la materialele pricinii nu se regăsesc probe incontestabile ce ar justifica prevalarea intereselor Nadejdei Roșu și a copiilor minori precum și contribuția acesteia la dobândirea și edificarea bunului comun asupra principiului egalității cotelor-părți din proprietatea comună în devălmășie.

De asemenea, instanța de apel a considerat neîntemeiate probele prezentate în acest sens de Roși Nadejda, deoarece, acestea nu probează faptul folosirii mijloacelor bănești în construcția casei de locuit individuale situate în mun. Chișinău, com. Xxxxx, str. Xxxxx, iar faptul că a înregistrat în perioada respectivă venituri bănești, nu demonstrează că acestea au fost transmise fostului soț și utilizate la construcția casei.

Mi mult ca atât, instanța de apel a făcut referire la prevederile art. 20 alin. (4) din Codul familiei, potrivit căruia, dreptul la proprietate în devălmășie se extinde și

asupra soțului care nu a avut un venit propriu, fiind ocupat cu gospodăria casnică, cu educația copiilor sau din alte motive temeinice. Or, prin atribuirea întregului bun imobil în proprietatea Nadejdei Roșu, există riscul ca lui Burlacu Oleg să-i fie încălcat dreptul de proprietate.

La 16 iulie 2021, avocatul Mocanu Valentin, în interesele Nadejdei Roșu, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021 și a deciziei suplimentare din 24 iunie 2021, solicitând casarea actelor judecătorești menționate și menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 decembrie 2013.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în referința depusă pe marginea cauzei date, a invocat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat eronat normele legale la care a făcut referire.

Conform art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copiile deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 mai 2021 și a deciziei suplimentare din 24 iunie 2021, au fost expediate pentru cunoștință participanților la proces, la 05 iulie 2021, însă probe cu privire la recepționarea actelor judecătorești, nu au fost constatate.

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că cererea de recurs depusă de avocatul Mocanu Valentin, la 16 iulie 2021, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Mocanu Valentin în interesele Nadejdei Roșu, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

Conform art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile recurenței, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenței cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de avocatul Mocanu Valentin în interesele Nadejdei Roșu.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Mocanu Valentin în interesele Nadejdei Roșu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru