

Dosarul nr. 2rac-193/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – N. Mămăligă

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai

## Î N C H E I E R E

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de avocații Condurari Andrian și Casin Valentin, în interesele ÎIP "Lumintehnica" SRL,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău către ÎIP "Lumintehnica" SRL cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021, prin care s-a casat parțial hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru din 05 septembrie 2018,

c o n s t a t ă :

La 23 iulie 2015, Consiliul municipal Chișinău a înaintat cerere de chemare în judecată (concretizată pe parcurs) către ÎIP "Lumintehnica" SRL cu privire la încasarea sumei de 419380, 84 lei cu titlu de plată pentru folosirea terenului.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, conform prevederilor art.10-10.1 din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, proprietarii de imobile amplasate pe terenurile autorităților administrației publice locale, urmează în mod obligatoriu să-și legalizeze drepturile asupra terenurilor ca urmare a arendării lor sau procurării în urma vânzării-cumpărării. În cazul când persoanele date refuză de a încheia contractele sus numite, Primăria mun. Chișinău, ca autoritate a administrației publice locale, în mod unilateral stabilește plățile pentru folosirea terenurilor, care vor fi achitate benevol sau forțat prin intermediul instanțelor de judecată.

Totodată s-a invocat că ÎIP "Lumintehnica" SRL nu a încheiat niciunul din contractele menționate.

La 02 aprilie 2013, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr.3/23 "Cu privire la aprobarea Regulamentului privind gestionarea resurselor financiare municipale" și decizia nr.3/24 "Pentru aprobarea Metodologiei calculării prețului estimativ al terenurilor din intravilanul municipiului Chișinău".

La fel, în baza prevederilor art.42 din Codul funciar, lotul de pământ, cu suprafața de 2,2936 ha, număr cadastral xxxxx, din str. Xxxxx, pe care este amplasat imobilul ÎIP "Lumintehnica" SRL, constituie proprietate municipală.

Prin reclamația nr.01/1/08/2576 din 17 noiembrie 2014, pârâta a fost informată despre datoria acumulată pentru perioada 10 mai 2013 - 10 februarie 2015 în mărime de 219261,75 lei, însă aceasta se eschivează de la achitarea plăților funciare.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 05 septembrie 2018,

cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău a fost admisă integral.

S-a încasat din contul ÎIP "Lumintehnica" SRL în beneficiul Consiliului municipal Chișinău, suma de 419380,84 lei cu titlu de plată pentru folosirea terenului.

S-a încasat din contul ÎIP "Lumintehnica" SRL în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 12581,42 lei.

La 28 septembrie 2018, avocatul Condurari Andrian, în interesele ÎIP "Lumintehnica" SRL a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021, s-a admis apelul declarat de avocatul Condurari Andrian, în interesele ÎIP "Lumintehnica" SRL și s-a casat parțial hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 septembrie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău către ÎIP "Lumintehnica" SRL cu privire la încasarea sumei, în partea compensării la bugetul de stat a cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat și, în această privință, a fost pronunțată o nouă hotărâre prin care s-a scutit ÎIP "Lumintehnica" SRL de plata taxei de stat la bugetul de stat în mărime de 12581,42 lei, aferentă acțiunii civile, de care, reclamantul Consiliul municipal Chișinău a fost scutit prin Lege.

În rest, în partea încasării datoriei în sumă de 419380,84 lei, cu titlu de plată pentru folosirea terenului, hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 05 septembrie 2018, s-a menținut.

Pentru a decide astfel, Curtea de apel a menționat faptul că decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 3/24 din 02 aprilie 2013, este o decizie ce urmează a fi aplicată tuturor beneficiarilor care au în folosință terenuri proprietate publică cu scopul ajustării valorii terenurilor proprietate municipală.

Astfel, soluția primei instanțe, în partea încasării datoriei a fost apreciată drept una corectă, or, materialele cauzei atestă datoria ÎIP "Lumintehnica" SRL, formată la plata anuală pentru folosirea terenurilor proprietate municipală, pentru perioada 10 mai 2013 - 10 februarie 2018.

Mai mult, instanța de apel a accentuat faptul că ÎIP "Lumintehnica" SRL nu neagă utilizarea terenului în perioada de referință, iar unicul argument al acesteia este suma excesivă înaintată pentru plată.

Totodată, Curtea de Apel a considerat neîntemeiată concluzia primei instanțe referitor la încasarea cheltuielilor de judecată cu titlu de taxă de stat, deoarece potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice, ÎIP "Lumintehnica" SRL este o întreprindere a Societății Orbilor din Moldova.

Astfel, speța în cauză cade sub incidența prevederilor art. 85 alin.(1) lit.k) din Codul de procedură civilă, iar în conformitate cu legislația în vigoare, ÎIP "Lumintehnica" SRL este scutită de la compensarea cheltuielilor de judecată la bugetul de stat, chiar și în situațiile când pierde procesul.

La 21 mai 2021, avocatul Condurari Andrian, și la 22 iunie 2021 (prin intermediul poștei electronice) avocatul Casin Valentin, în interesele ÎIP "Lumintehnica" SRL au depus cereri de recurs, solicitând casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 05 septembrie 2018, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii Consiliului municipal Chișinău.

În motivarea recursurilor, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept

indicate în referințele și apelul depus pe marginea cauzei date, s-a invocat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat eronat normele legale.

La 14 iulie 2021, Consiliul municipal Chișinău, prin reprezentantul Cujba Nadejda, a depus referință la recursurile declarate în interesele ÎIP "Lumintehnica" SRL, solicitând respingerea cererilor de recurs.

Conform art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2021, a fost expediat pentru cunoștință participanților la proces, (prin intermediul poștei electronice) la 23 aprilie 2021. (f.d.43 vol.II)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că cererile de recurs depuse de avocații Condurari Andrian și Casîn Valentin, în interesele ÎIP "Lumintehnica" SRL, la 21 mai 2021 și, respectiv, la 22 iunie 2021, sunt în termen.

Analizând temeiurile invocate de avocații Condurari Andrian și Casîn Valentin, în interesele ÎIP "Lumintehnica" SRL în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate în interesele ÎIP "Lumintehnica" SRL, sunt neîntemeiate și urmează a fi declarate inadmisibile, din considerentele ce urmează.

Conform art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentei este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile recurentei, nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, deoarece, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural,

verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursurilor, fiind lipsite de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenteii cu soluția dată de instanțele de judecată, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenteii, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune anularea actelor judecătorești.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în recursurile declarate de avocații Condurari Andrian și Casin Valentin, în interesele ÎIP ”Lumintehnica” SRL.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri în urma cărora ar fi necesară declararea recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de avocații Condurari Andrian și Casin Valentin, în interesele ÎIP ”Lumintehnica” SRL.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru