

prima instanță: Șt. Starciuc
instanța de apel: G. Vavrin, I. Dănăilă, T. Dimitriadi

dosarul nr. 2ra-3950 /13

Î N C H E I E R E

19 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Andoni Mihail,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a întreprinderii municipale “Apă-Canal” Cantemir împotriva lui Andoni Mihail cu privire la încasarea datoriei, împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din 27 iunie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Andoni Mihail și menținută hotărârea Judecătoriei Cantemir din 11 februarie 2013, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă :

La data de 09 august 2012, ÎM „Apă-Canal” Cantemir a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Andoni Mihail cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că în baza contractului nr. 5012 din 02 decembrie 2010, Andoni Mihail a fost racordat la sistemul de aprovizionare cu apă și canalizare pe un termen nelimitat, însă pentru serviciile prestate a achitat regulat facturile expediate doar până în luna aprilie 2012, acumulând, astfel, o datorie pentru consumul de apă în mărime de 4 557,1 lei.

Susține ca consumatorului i-a fost expediată factura pentru a achita apa consumată, însă ultimul nu a achitat datoria, mai mult ca atât refuză să o achite.

Solicită, reclamantul ÎM “Apă-Canal” Cantemir, admiterea acțiunii și încasarea de la Andoni Mihail în beneficiul său a datoriei în mărime de 4 557,1 lei, cât și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cantemir din 11 februarie 2013 acțiunea a fost admisă integral, fiind încasat de la Andoni Mihail în beneficiul ÎM „Apă-Canal” Cantemir datoria în mărime de 4557,1 lei și cheltuielile judiciare în mărime de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 27 iunie 2013 a fost respins apelul declarat de către Andoni Mihail și menținută hotărârea primei instanțe.

La adoptarea hotărârilor judecătorești, în susținerea concluziilor sale, atât prima instanță, cât și instanța de apel, cu referire la prevederile art.602 alin.(1) și (2) Cod civil, au reținut la 02 decembrie 2010, ÎM „Apă-Canal” Cantemir, în calitate de

prestator de servicii a încheiat cu Andoni Mihail în calitate de beneficiar/consumator, contractul nr. 5012 pentru furnizarea serviciilor de aprovizionare cu apă și recepționarea apelor uzate, ultimul fiind racordat la sistema de aprovizionare cu apă și canalizare.

La fel instanțele au reținut că, pe perioada 01 februarie 2012-01 mai 2012 echipamentul măsurare a apei consumate de consumatorul Andoni Mihail a evidențiat consumul 458000 m³ apă, în sumă de 4557,1 lei, însă, contrar prevederilor Hotărârii Guvernului nr.656 din 25 mai 2002, cu privire la aprobarea Regulamentului-cadru privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare, ultimul nu a contestat în termen de 30 de zile din data primirii facturii greșelile de calcul sau volumul consumului de apă.

La data de 16 octombrie 2013, Andoni Mihail a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat că, instanțele judecătorești, dispunând admiterea acțiunii nu au constatat și elucidate pe deplin circumstanțele cauzei deoarece datoria în mărime 4557,1 lei este pentru consumul de apă în cantitate de 458 m³, care s-a acumulat în decurs de o lună.

Susține că la caz, este evident faptul ca a avut loc o scurgere de apă și instanțele nu au stabilit cine se face vinovat în această scurgere.

Afirmă că prima instanță eronat a concluzionat că s-a confirmat consumul unei cantități enorme de apă, în condițiile în care el nu a închis robinetul echipamentului de măsurare și evidență a apei de la apeductul ce aparține Întreprinderii Municipale „Apă-Canal” Cantemir, însă nu a luat în considerație faptul că specialiștii care au unit apeductul nu i-au explicat și nu au întocmit un act de primire-predare a lucrului de conectare și schema de conectare la apeduct și nu i-au eliberat un certificate de conformitate a contorului instalat de reclamant.

Totodată, invocă că instanțele judecătorești nu au luat în considerație nici faptul că contorul a fost instalat la domiciliul său abia la 02 decembrie 2010 și nu i-a fost eliberat certificat de verificare metrologică.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Andoni Mihail nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Andoni Mihail asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Andoni Mihail ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către Andoni Mihail se consideră inadmisibil.
Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva