

Î N C H E I E R E

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de SRL “Vintage Avenue”,
în cauza civilă la cererea înaintată de SRL “Vintage Avenue” către SRL ”Vest-
Resurs” cu privire la încasarea penalității contractuale, a dobânzii de întârziere și a
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
admisă cererea de apel depusă de SRL “Vintage Avenue”, casată hotărârea din 19
iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre
de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă:

La 27 decembrie 2018, SRL „Vintage Avenue” s-a adresat cu cerere de chemare
în judecată împotriva SRL “Vest Resurs”, solicitând încasarea penalității
contractuale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 30 noiembrie 2017, între SRL
“Vintage Avenue” și SRL “Vest Resurs” a fost încheiat contractul de vânzare-
cumpărare a vinului - materie primă, în volum de 54 mii dal (anul recoltei 2017),
proprietățile chimice și tehnice ale produsului procurat fiind stabilite în capitolul 2
al contractului. Potrivit contractului de vânzare-cumpărare, termenul de livrare a
produsului procurat constituia lunile decembrie 2017 - martie 2018.

Potrivit capitolului 3 al contractului, prețul total al mărfii constituia suma de 369
600 Euro, care include și TVA, reieșind din suma 4,4 Euro per 1 Dal (pct.3.1 al
Contractului).

De asemenea, părțile au convenit că achitarea prețului se va efectua în termen de
90 de zile calendaristice din momentul întocmirii facturii fiscale (pct. 3.4 al
contractului).

Ulterior, în vederea executării obligațiunii contractuale, în adresa pârâtei au fost
efectuate livrări în mai multe tranșe a vinului materie primă, pentru fiecare livrare
fiind întocmită și factura fiscală, prin care se confirmă data și volumul livrării, toate
fiind semnate de reprezentanții ambelor părți contractante.

Potrivit reclamantei, nici în momentul livrării, nici ulterior, SRL “Vest Resurs” n-a prezentat obiecții asupra calității mărfii livrate.

Ultima livrare a avut loc la 09 februarie 2018, astfel încât în adresa pârâtei a fost livrată întreaga cantitate de vin materie primă, convenită la semnarea contractului (53398,2 dal), în valoare totală de 5 796 407,93 lei. Respectiv, termenul limită de achitare a prețului contractului a expirat la 10 mai 2018, însă pârâta nu a efectuat nicio achitare din momentul încheierii contractului.

Mai mult, părțile au convenit că toate pretențiile reciproce urmează a fi soluționate pe cale amiabilă (pct. 6.1 al contractului). Din momentul eliberării primei facturi fiscale (25 decembrie 2017), prin care se confirmă începutul executării obligațiunii contractuale de către vânzător, cumpărătorul, în pofida obligațiunilor contractuale ce-i reveneau potrivit pct.3.4 al contractului, nu a efectuat nicio plată pentru marfa livrată în adresa acesteia.

Astfel, la 27 martie 2017, în adresa pârâtei a fost expediată o reclamație, prin care s-a menționat despre neonorarea obligațiunilor contractuale și i s-a cerut achitarea neîntârziată a prețului livrărilor efectuate în cadrul contractului, reclamație care a fost înregistrată la secretariatul SRL “Vest Resurs” la 29 martie 2018 (n/î 05.03.2018), dar care a rămas fără niciun răspuns.

Ulterior, la 02 mai 2018, după livrarea integrală a vinului materie primă, în adresa pârâtei a fost expediată o somație repetată, prin care s-a solicitat în mod insistent asupra achitării datoriei, fiind informată pârâta că în caz contrar, după data de 10 mai 2018, data limită de achitare a prețului integral al contractului, pârâta va fi pusă în întârziere. Reclamația a fost înregistrată la secretariatul SRL “Vest Resurs” la 02 mai 2018 (n/î 08.05.2018) și la fel a rămas fără soluționare din partea pârâtei.

După expirarea a 90 de zile calendaristice din momentul executării complete a obligațiunii contractuale ce-i revenea vânzătorului, la 16 mai 2018, în adresa pârâtei a fost expediată încă o reclamație, prin care ultimei i s-a solicitat achitarea necondiționată, în termen de 5 zile, a datoriei contractuale în mărime de 5 196 407,93 lei. La fel, pârâta a fost pusă în întârziere și avertizată despre calcularea în privința sa a penalităților contractuale și a dobânzii pentru întârzierea plății.

Drept răspuns la reclamațiile formulate de SRL “Vintage Avenue”, la 04 iunie 2018, SRL “Vest Resurs” a expediat în adresa reclamantei o înștiințare, prin care a confirmat obligațiile contractuale, și anume faptul primirii de la SRL “Vintage Avenue” a vinului materie primă în volum de 53 398,2 dal, precum și faptul neachitării integrale a vinului procurat, invocând lipsa mijloacelor bănești.

Suplimentar, la 13 februarie 2018, între reclamantă și pârâtă a fost întocmit și semnat un act de verificare a decontărilor reciproce, prin care ultima a recunoscut integral suma datoriei contractuale în mărime de 5 196 407,93 lei.

Ca urmare, SRL “Vintage Avenue” s-a adresat în instanță cu o cerere de chemare în judecată prin care a solicitat încasarea datoriei în mărime de 5 196 407,93 lei, precum și a dobânzilor și penalității contractuale, calculate la situația din 11 iunie 2018.

Ulterior, pe parcursul examinării cauzei în instanța de fond, reclamanta SRL “Vintage Avenue” nu și-a modificat cuantumul pretențiilor din acțiune și nu a calculat suplimentar cuantumul penalității precum și a dobânzii de întârziere a plății.

Prin hotărârea din 09 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a dispus admiterea integrală a acțiunii înaintate de SRL “Vintage Avenue”, cu încasarea de la SRL “Vest Resurs” în beneficiul SRL „Vintage Avenue” a datoriei

în mărime de 5 196 407,93 lei. S-a dispus încasarea de la SRL "Vest Resurs" în beneficiul SRL „Vintage Avenue” a penalității contractuale în mărime de 139 113,6 lei, calculată pentru perioada 10 mai 2018 – 10 iunie 2018, precum și a dobânzii de întârziere în mărime de 59 075,76 lei, calculată pentru perioada 10 mai 2018 - 10 iunie 2018.

Totodată, potrivit reclamantei, în conformitate cu pct. 8.5 al contractului și art. 624 din Codul civil, pârâta urmează să achite penalitățile contractuale pentru neachitarea prețului contractual, în mărime de 0,1% din mărimea plății, pentru fiecare zi de întârziere, iar astfel cuantumului total al penalității pretinse conform pct. 5.11 al contractului constituie suma de 784 657,59 lei.

Suplimentar, pentru neonorarea în termen a obligațiilor pecuniare, reclamanta a solicitat achitarea dobânzii de întârziere, în ordinea art. 619 din Codul civil, în mărime de 32 342,41 lei.

Reieșind din cele expuse, SRL "Vintage Avenue" a solicitat încasarea de la SRL "Vest Resurs" a penalității contractuale în mărime de 784 657,59 lei, calculate pentru perioada de întârziere 11 iunie 2018 – 09 noiembrie 2018, a dobânzii de întârziere în sumă de 31 342,41 lei, calculate pentru perioada de întârziere 11 iunie 2018 – 28 iunie 2018, iar în total suma 816 000 lei, precum și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 19 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Vintage Avenue" împotriva SRL „Vest Resurs” privind încasarea penalității contractuale, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată a fost admisă. S-a dispus încasarea din contul SRL "Vest Resurs" în beneficiul SRL "Vintage Avenue" a penalității contractuale în mărime de 784 657,59 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 31 342,41 lei, precum și a cheltuielilor de judecată pentru plata taxei de stat în mărime de 24 480 lei.

Prin decizia din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de SRL "Vintage Avenue", casată hotărârea din 19 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, fiind pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Pentru a decide astfel instanța de apel a conchis că, după pronunțarea hotărârii judecătorești, executorul judecătoresc are competența de a calcula dobânzile, penalitățile și alte sume ce rezultă din întârzierea executării, la cererea creditorului, iar încheierea emisă de către executor este un titlu executoriu.

La 17 iunie 2021, SRL "Vintage Avenue" a înaintat recurs asupra deciziei din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar concluziile instanței sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Astfel, recurenta a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 19 iunie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 20 septembrie 2021, administratorul insolvenței SRL "Vest Resurs", Crețu Adriana, a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând considerarea acesteia ca fiind inadmisibilă.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios

administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL “Vintage Avenue” este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 17 martie 2021 și expediată participanților la proces la 08 aprilie 2021 (f.d. 247, vol. I), însă la materialele cauzei lipsesc înscrisuri care să probeze momentul recepționării acesteia de către recurentă. Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 17 martie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost înregistrat la 17 iunie 2021, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de recurentă nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel. În acest context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de SRL “Vintage Avenue”.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de SRL “Vintage Avenue”.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova,

Judecătorii

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru