

Dosarul nr. 2r-641/21

Prima instanță : Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sîrbu)

Instanța de apel : Curtea de Apel Chișinău (jud. : N. Budăi, A. Malii, O. Cojocaru)

Î N C H E I E R E

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Plotean Nicolae,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată Casa de Comerț „AquaTrade” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nicplotean” și Plotean Nicolae privind încasarea penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Plotean Nicolae,

c o n s t a t ă :

La 28 ianuarie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată Casa de Comerț „Aqua Trade” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Nicplotean” și Plotean Nicolae privind încasarea penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2019, acțiunea a fost admisă.

S-a încasat în mod solidar din contul S.R.L. „Nicplotean” și Plotean Nicolae în beneficiul Casei de Comerț „Aqua Trade” S.R.L. suma de 121 lei cu titlu de amendă calculată din suma datoriei, suma de 1093 lei cu titlu de penalitate, suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli legate de asistența juridică și suma de 604 lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, iar în total suma de 4818 lei.

S-a încasat în mod solidar din contul S.R.L. „Nicplotean” și Plotean Nicolae, în beneficiul Casei de Comerț „AquaTrade” S.R.L. suma de 500 dolari SUA, cu titlu de penalitate pentru nerestituirea frigiderului în termenii prevăzuți, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial Băncii Naționale a Moldovei, la momentul executării hotărârii.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2019, la 01 iulie 2019, avocatul Răileanu Petru acționând în interesele lui Plotean Nicolae a declarat cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond,

solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă acțiunea integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2020, s-a respins apelul declarat de Plotean Nicolae și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2019.

La 28 aprilie 2021, Plotean Nicolae, reprezentat de avocatul Răileanu Petru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2020, invocând temeii de drept art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea revizuire depusă de Plotean Nicolae, reprezentat de avocatul Răileanu Petru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2020.

La 01 septembrie 2021, Plotean Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 solicitând repunerea în termenul de declararea recursului, admiterea recursului, casarea încheierii, și rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri privind restituirea spre rejudecare în instanța de apel, pentru examinarea cererii de revizuire.

În motivare, a indicat că, încheierea instanței de apel este nefondată și emisă cu interpretarea eronată a normelor de drept procedural.

Examinând argumentele recursului declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție va refuza repunerea în termen a cererii de recurs și va restitui recursul din următoarele considerente.

Potrivit art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art.426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Art. 425 din Codul de procedură civilă, stabilește că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, Colegiul reține că, la 28 aprilie 2021, Plotean Nicolae, reprezentat de avocatul Răileanu Petru a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2020.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea revizuire depusă de Plotean Nicolae, reprezentat de avocatul Răileanu Petru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 ianuarie 2020.

La 01 septembrie 2021, Plotean Nicolae a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de recurs pe motiv, că cu încheierea instanței de apel a făcut cunoștință abia la 23 august 2021.

Colegiul reține că, potrivit comunicării de la fila dosarului 32 Vol. II, la 16 iunie 2020 instanța de apel a comunicat încheierea reprezentantului revizuiantului, avocatul Răileanu Petru, prin intermediul poștei electronice.

Totodată, potrivit portalului instanțelor de judecată, cac.instante.justice.md se constată că, la data emiterii încheierii, 10 iunie 2021 instanța de apel a publicat pe pagina portalului instanței de judecată încheierea.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră argumentul recurentului precum că a făcut cunoștință cu încheierea din 10 iunie 2021, la 23 august 2021 neîntemeiat și combătut de materialele dosarului.

De asemenea, odată ce la 21 iunie 2021, dosarul deja a fost restituit de către Curtea de Apel instanței de fond, instanța de apel a îndeplinit toate procedurile de comunicare a încheierii părților.

În speță, încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 a fost comunicată la 16 iunie 2021, odată cu comunicarea acesteia reprezentantului revizuientului prin intermediul poștei electronice, iar calea de atac s-a efectuat la 01 septembrie 2021, peste termenul de 15 de zile prevăzut de art.425 din Cod de procedură civilă și fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen, astfel că recursul va fi respins ca fiind tardiv.

Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă stabilește că, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, în circumstanțele în care încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021 a fost comunicată reprezentantului revizuientului, la adresa electronică indicată în cererea de revizuire, argumentul precum că încheierea i-a fost adusă la cunoștință la 23 august 2021, prin depunerea unei cereri în instanța de fond, Colegiul îl va respinge ca neîntemeiat.

Or, articolul 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

Astfel, dispozițiile art. 116 din Codul de procedură reglementează repunerea în termen, în condiții restrictive, ce prevede existența unei împrejurări mai presus de voința părții pentru a se acorda beneficiul repunerii în termen alături de cerințele impuse de alin. (3).

Deci, în sensul art. 116 din Codul de procedură, împrejurarea mai presus de voința părții trebuie să fie una obiectivă, asimilabilă unui motiv serios, care nu putea fi prevăzut și nici depășit de către recurent.

O astfel de situație instanța de recurs nu a constatat la caz, iar aspectele invocate de recurent nu reprezintă împrejurări mai presus de voința sa, pe care nu ar fi putut să le depășească.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces

echitabil, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac.

În hotărârea Ponomariov vs Ucraina din 03 aprilie 2008 Curtea Europeană a reiterat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. 6

Curtea a admis că revine în primul rând instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către Înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Colegiul, examinând cererea de repunere în termen, constată că aceasta nu este motivată cu argumente serioase, respectiv este neîntemeiată.

În condițiile art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Astfel, întrucât la caz nu s-a făcut nici o dovadă a imposibilității depunerii recursului în termen, considerente pentru care urmează a respinge cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului și de a restitui recursul declarat de Plotean Nicolae, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea lui Plotean Nicolae privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Plotean Nicolae împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată Casa de Comerț „AquaTrade” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nicplotean” și Plotean Nicolae privind încasarea penalităților și compensarea cheltuielilor de judecată
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari