

Prima instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : L. Ciubotaru)  
Instanța de Apel - Curtea de Apel Chișinău (jud. : A. Pahopol, R. Pulbere, O. Cojocar )

## Î N C H E I E R E

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni  
„Termoelectrica”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni  
„Termoelectrica” către Năstase Angelica și Crețu Ludmila cu privire la încasarea în  
mod solidar a datoriei acumulate față de APLP 52/163 și cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021 prin care s-a respins  
apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și s-a menținut hotărârea  
suplimentară Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2020,

### c o n s t a t ă :

La 13 iulie 2018, SA „Termoelectrica” a depus în interesele APLP 52/163 acțiune  
oblică către Angelica Năstase cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivare a invocat că, APLP 52/163 în baza contractului de livrare-utilizare a  
energiei termice în apă caldă nr.5302 din 01 noiembrie 2014 s-a obligat să achite lunar  
plata pentru utilizarea energiei termice furnizate.

Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la 18 iunie 2018 datoria la consumul de  
energie termică constituia suma de 330158, 07 lei.

APLP 52/163 a prestat servicii de gospodărire comunală, inclusiv alimentarea cu  
energie termică la toți locatarii blocurilor locative gestionate, care au beneficiat  
nemijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea,  
conform facturilor de plată primite.

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile în calitate de proprietar al  
apartamentului nr. XXX din bd. Moscova, XXX, mun. Chișinău este înregistrat Năstase  
Angelica.

În baza contului personal deschis de APLP 52/163 pe numele lui Năstase  
Angelica, aceasta a acceptat prestarea și a beneficiat de servicii comunale în volum  
deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Potrivit informației privind situația despre achitarea pentru energia termică, pârâta  
înregistrează o datorie totală pentru consumul de energie termică în sumă de 56697, 39

lei și solicită încasarea doar a sumei de 25745,71 lei pentru energia termică pentru perioada 01 octombrie 2014 – 30 aprilie 2018, deoarece prin hotărârea Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 16 decembrie 2014, s-a încasat de la pârâți a sumei de 30951, 68 lei cu titlu de datorie pentru serviciul de alimentare cu energie termică formată până la 01 iunie 2014.

Prin cererea de concretizare din 07 noiembrie 2018, SA „Termoelectrica” a solicitat încasarea în mod solidar de la Năstase Angelica și Crețu Ludmila în beneficiul APLP 52/163 datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 25745, 71 lei pentru perioada 01 octombrie 2014 – 30 aprilie 2018, pentru ap. XXX din bd. Moscova, XXX, mun. Chișinău și în contul său a taxei de stat în mărime de 772, 37 lei invocând că, după înaintarea acțiunii în instanța de judecată au apărut circumstanțe noi, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile în ap. XXX din bd. Moscova, XXX, mun. Chișinău este stabilită Crețu Ludmila.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2019, s-a admis parțial acțiunea oblică.

S-a încasat de la Crețu Ludmila în beneficiul APLP 52/163 datoria la energia termică pentru perioada 01 octombrie 2014 – 30 aprilie 2018, pentru ap. XXX din bd Moscova, XXX, mun. Chișinău în sumă de 25745, 71 lei.

S-a încasat de la Crețu Ludmila în beneficiul SA „Termoelectrica” cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea acțiunii oblice în mărime de 772, 37 lei.

S-a respins acțiunea oblică în partea încasării de la Năstase Angelica a datoriei la energia termică pentru perioada 01 octombrie 2014 – 30 aprilie 2018, pentru ap. XXX din bd Moscova, XXX, mun. Chișinău și cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

La 17 iunie 2019, avocatul Roșca-Bot Victoria a depus în interesele Angelicai Năstase cererea de emitere a hotărârii suplimentare privind încasarea de la SA „Termoelectrica” în beneficiul Angelicai Năstase cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2900 lei suportate ca urmare a intentării în mod neîntemeiat a prezentului proces împotriva ultimei.

Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2019, s-a admis cererea depusă de avocatul Roșca-Bot Victoria în interesele Angelicai Năstase de emitere a hotărârii suplimentare.

S-a încasat de la SA „Termoelectrica” în beneficiul Angelicai Năstase cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2900 lei suportate în cauza civilă la acțiunea oblică depusă de SA „Termoelectrica” în interesele APLP 52/163 împotriva Angelicai Năstase și Crețu Ludmila cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și cheltuielilor de judecată.

Pentru a hotărî astfel, instanța a reținut că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2019, s-a respins pretenția SA „Termoelectrica” privind încasarea de la Năstase Angelica a datoriei la energia termică și cheltuielilor de judecată.

Potrivit ordinul de plată DAA 13639686 din 08 februarie 2019 Năstase Angelica a achitat BAA „Institutul de Drept Privat” onorariu pentru serviciile de asistență juridică în sumă de 2900 lei, iar prin referința depusă la 13 februarie 2019 a solicitat compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Respectiv, instanța a considerat că, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2900 lei, sunt reale, rezonabile și necesare a fi încasate, ținând cont de soluția emisă prin hotărârea din 30 mai 2019.

Nefiind de acord cu soluția, la 25 octombrie 2019, SA „Termoelectrica” a declarat apel solicitând casarea hotărârii suplimentare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2019, prin care s-a dispus încasarea de la SA „Termoelectrica” în beneficiul lui Năstase Angelica cheltuielile de asistență juridică în sumă de 2900 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021 s-a respins apelul declarat de SA „Termoelectrica” și s-a menținut hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2019.

La 29 iulie 2021, SA „Termoelectrica” a declarat recurs împotriva deciziei decizia Curții de Apel Chișinău din 18 mai 2021 și a hotărârii suplimentare a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 02 octombrie 2019 solicitând admiterea recursului, hotărârilor instanțelor ierarhic inferioare și emiterea unei hotărâri noi de respingere a cererii de emitere a hotărârii suplimentare privind încasarea de la SA „Termoelectrica” în beneficiul Angelicăi Năstase cheltuielile de asistență juridică.

În motivare a indicat că, nu este de acord cu soluția instanței de apel. Raportat la partea din proces Năstase Angelica, obiectul acțiunii nu se materializează în nici un fel, acesta lipsind cu desăvârșire, pretenția din acțiune ce consta în datoria pentru consumul energiei termice în sumă de 25745,71 lei a fost încasată integral de la Crețu Ludmila.

Respectiv, pretențiile reclamantului au fost admise în totalitate, fiindu-i compensate și cheltuielile de judecată proporțional acestora în conformitate cu prevederile art. 94 alin. (1) din codul de procedură civilă, în timp ce în raport cu Năstase Angelica nu există nici o pretenție.

Recurentul a invocat că, nu poate fi obligat la compensarea cheltuielilor de asistență juridică față de Năstase Angelica. Pretenția de încasare a datoriei față de Năstase Angelica s-a epuizat pe parcursul examinării procesului, urmare a identificării proprietarului de facto a apartamentului și modificare a pârâtului necorespunzător.

SA „Termoelectrica” nu poartă nici o responsabilitate procesuală, la momentul depunerii cererii de chemare în judecată și intentării acțiunii, proprietar al apartamentului era Năstase Angelica, pe numele căreia a și fost înaintată cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea datoriei.

Acțiunile avocatului lui Năstase Angelica materializate în depunerea unei referințe la 18 februarie 2019, sunt ulterioare momentului modificării cerințelor și a concretizării pretențiilor, fiind astfel nerezonabile și inutile.

Ca temei de drept recurentul a invocat art. 432, alin.(2) lit. c) din Codul de procedură civilă care statuează că, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs menționează că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei la 18 mai 2021.

Conform art.434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit dovezii de la fila dosarului 248 Vol. I, instanța de apel a comunicat părților decizia motivată la 10 iunie 2021, respectiv, cererea de recurs declarată la 29 iulie 2021 se încadrează în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art.439 alin. (2) și (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 03 septembrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței în termen de o lună de la data primirii scrisorii, (f.d.9 Vol. II).

Până la data examinării recursului intimatul referință nu a depus.

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acest este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva

Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu

Mariana Pitic

Dumitru Mardari