

Dosarul nr.3ra-834/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central (I. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Corcenco, A. Gheorghieș, D. Corolevschi)

DECIZIE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Judecătorii:

Svetlana Filincova

Victor Burduh

Aliona Miron

Iurie Bejenaru

Nina Vascan

examinând recursul depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului s. Chetrosu privind contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a casat hotărârea din 28 ianuarie 2021 a Judecătoriei Drochia, sediul Central cu emiterea unei noi decizii privind declararea acțiunii inadmisibile,

c o n s t a t ă :

La 01 septembrie 2020 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului s. Chetrosu privind contestarea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a relatat că, la 19 mai 2020 Consiliul s. Chetrosu a emis decizia nr.2/10.01 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Soroca cu nr.1304/OT9-80 din 09 martie 2020”.

La 27 iunie 2020, prin notificarea nr. 1304/OT9-195 a notificat Consiliul s. Chetrosu despre ilegalitatea deciziei nominalizate.

Reclamantul a precizat că la 31 iulie 2020 a fost convocată ședința Consiliului s. Chetrosu, în ordinea de zi fiind introdu-să notificarea respectivă, însă Consiliul și-a menținut opinia. Iar, până la moment, de la Consiliul s. Chetrosu nu a primit niciun răspuns la notificarea menționată.

Astfel, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a relevat că în rezultatul controlului obligatoriu de legalitate, a constatat ilegalitatea deciziei enunțate, or, aceasta contravine prevederilor art. 68 alin. (3) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, precum și art. 44, 62, 63 și 64 din Legea nr. 100 din 22 decembrie 2017 cu privire la actele normative.

Subsecvent, reclamantul a invocat lipsa materialelor aferente, care au stat la baza adoptării deciziei în cauză, ce ulterior urmau a fi anexate la includerea lor în

Registrul de stat al actelor locale.

Așadar, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a enunțat că decizia nr.2/10.01 din 19 mai 2020 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Soroca cu nr.1304/OT9-80 din 09 martie 2020” a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale, fără anexele corespunzătoare, și anume: procesul-verbal al ședinței Consiliului s. Chetrosu din 31 ianuarie 2020.

Având în vedere cele menționate, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a solicitat anularea deciziei Consiliului s. Chetrosu nr.2/10.01 din 19 mai 2020 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Soroca cu nr.1304/OT9-80 din 09 martie 2020”.

Prin hotărârea din 28 ianuarie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului s. Chetrosu privind anularea deciziei Consiliului s. Chetrosu nr.2/10.01 din 19 mai 2020 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Soroca cu nr.1304/OT9-80 din 09 martie 2020” (f.d.28, 32-39).

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că circumstanțele invocate de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, în sensul anulării deciziei contestate, poartă un caracter formal-tehnic de evidență, fapt care în aprecierea instanței nu diminuează caracterul legal al acesteia, înlăturarea lor neafectând conținutul și efectele survenite al actului emis, ultimul aflându-se în limitele cadrului legal, conform competenței atribuite organului autoadministrării publice locale.

Subsecvent, prima instanță a menționat că nerespectarea condițiilor invocate de reclamat privind plenitudinea și integritatea actului administrativ constatat în speță incluse în Registru, nu condiționează nulitatea sau ilegalitatea actului contestat, urmând sancțiunea legală, în raport cu subiectul nemijlocit responsabil de publicarea actelor în Registru, la caz a secretarului Consiliului local.

Manifestând dezacordul cu hotărârea instanței de fond, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la 17 februarie 2021 și 11 martie 2021, în interiorul termenului prevăzut de art. 232 Codul administrativ, a depus apel, iar la 05 mai 2021 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea hotărârii din 28 ianuarie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central, cu pronunțarea unei noi decizii (f.d. 41-43, 53, 59-60).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 22 iunie 2021, a casat hotărârea din 28 ianuarie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central și a emis o nouă decizie, prin care a declarat acțiunea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat inadmisibilă (f.d. 78-87).

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Bălți a conchis că soluția primei instanțe este pripită și neîntemeiată, fiind rezultatul aprecierii eronate a circumstanțelor de fapt ale cauzei, precum și aplicării și interpretării eronate a normelor de drept material și procedural.

În susținerea concluziei enunțate, instanța de apel a relevat că prima instanță a omis să se pronunțe cu privire la chestiunea esențială în prezenta cauză și anume la respectarea termenului de adresare în instanța de judecată de către Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat.

Astfel, Curtea de Apel Bălți a constatat că la caz, cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a fost depusă cu omiterea

termenului stabilit de Legea specială - Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Or, termenul de 30 de zile stabilit de art. 68 alin. (4) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, este un termen de prescripție special, care nu poate fi modificat. Iar, reclamantul omițând termenul de depunere a acțiunii nu a solicitat repunerea în termen.

În aceste circumstanțe, instanța de apel a concluzionat că reclamantul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale și nu și-a realizat corespunzător drepturile garantate de legislația în vigoare, motiv pentru care a declarat acțiunea inadmisibilă.

La 19 iulie 2021 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus recurs, iar la 03 august 2021 a prezentat motivarea recursului împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea deciziei instanței de apel și emiterea unei noi decizii.

În susținerea recursului, recurentul a menționat că instanța de apel eronat a declarat acțiunea inadmisibilă, deoarece a fost depusă cu depășirea termenului de adresare în instanță, stipulat la art. 68 alin.(4) a Legii nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, iar reclamantul nu a solicitat respunerea în termen.

Aici, recurentul a precizat că decizia Consiliului s. Chetrosu nr.2/10.01 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Soroca cu nr.1304/OT9-80 din 09 martie 2020”, a fost emisă la data de 19 mai 2020 și inclusă în Registrul de stat al actelor locale la 31 mai 2020. Astfel, termenul de verificare a legalității actului administrativ a început să curgă din momentul includerii actului în Registrul de stat al actelor locale, adică de la 31 mai 2020.

Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, ca organ de verificare a actelor administrative emise de administrația publică locală, în cazul în care consideră că un act este emis ilegal, îl notifică în termen de 30 de zile din momentul includerii acestuia în Registrul de stat al actelor locale, fapt ce la caz a și fost realizat.

Astfel, recurentul a subliniat că în baza prevederilor art. 68 alin.(3) al Legii enunțate, decizia Consiliului s. Chetrosu nr.2/10.01 din 19 mai 2020 a fost notificată cu solicitarea de abrogare. Respectiv, la caz, termenul de adresare în instanța de judecată prevăzut la art. 64 alin.(4) a Legii nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, a început să curgă din momentul notificării actului.

Recurentul a relevat că actul a fost notificat la data de 27 iunie 2020, iar administrația publică locală, în termen de 30 de zile urma să o examineze cu abrogarea actului contestat. Notificarea nu a fost examinată în termen, iar Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat s-a adresat în instanța de judecată cu respectarea termenului de 60 de zile, prevăzut de Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, motiv pentru care nu a solicitat repunerea în termen.

Având în vedere cele expuse, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a indicat că a acționat conform legislației în vigoare.

La 04 august 2021, Curtea Supremă de Justiție a expediat Consiliului s. Chetrosu copia recursului depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, împotriva deciziei din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

Până la data stabilită pentru examinarea recursului depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, Consiliul s. Chetrosu nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință.

În conformitate cu art. 244 alin.(1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 alin. (1) și (2) Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat s-a conformat dispozițiilor art. 245 Cod administrativ și a depus recursul la 03 august 2021, în termen. Or, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 22 iunie 2021 și recepționată de către Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat la 23 iulie 2021 (f.d.96).

Prin încheierea din 29 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a fost numit pentru examinare în complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

În speță, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție nu a considerat oportun de a cita participanții la proces pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurentului, au fost expuse cu suficientă claritate.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel, din considerentele ce urmează.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 248 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

Din materialele cauzei completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că prin decizia nr. 1/05 din 31 ianuarie 2020 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 9/02 din 25 noiembrie 2019

„Cu privire la formarea comisiei consultative de specialitate pentru activități social-culturale, sănătate și protecție socială, drept și administrație publică” Consiliul sătesc Chetrosu a modificat pct. 1 al deciziei nr. 9/02 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la formarea comisiei consultative de specialitate pentru activități social-culturale, sănătate și protecție socială, drept și administrație publică”, sintagma „Cemortan Vasile V” în sintagma „Furtună Vladimir” (f.d.48)

Urmare a controlului obligatoriu de legalitate, conform art.64 al Legii privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, la data de 09 martie 2020, Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a înaintat Consiliului sătesc Chetrosu notificarea nr. 1304/OT9-80, prin care a solicitat abrogarea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr. 1/05 din 31 ianuarie 2020 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 9/02 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la formarea comisiei consultative de specialitate pentru activități social-culturale, sănătate și protecție socială, drept și administrație publică”, ca fiind ilegală (f.d.49-50).

Conform avizului de recepție, Consiliul sătesc Chetrosu a recepționat notificarea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nr.1304/OT9-80 din 09 martie 2020 la 17 martie 2020 (f.d.51).

Tot materialele cauzei atestă că, ulterior Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus cererea de chemare în judecată nr. 1305/OT9-32 din 30 aprilie 2020, prin care a solicitat abrogarea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr. 1/05 din 31 ianuarie 2020 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 9/02 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la formarea comisiei consultative de specialitate pentru activități social-culturale, sănătate și protecție socială, drept și administrație publică”, ca fiind ilegală (f.d.44-47).

Prin decizia nr. 2/10.01 din 19 mai 2020 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Soroca cu nr.1304/OT9-80 din 09 martie 2020” Consiliul sătesc Chetrosu a luat act de notificarea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT9-80 din 09 martie 2020, privitor la decizia Consiliului local nr. 1/05 din 31 ianuarie 2020 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 9/02 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la formarea comisiei de specialitate pentru activități social-culturale, sănătate și protecție socială, drept și administrație publică” și a înlocuit sintagma „art. 32” cu sintagma „art. 14 alin. (2)” din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 din clauza de adoptare a deciziei nr. 1/05 din 31 ianuarie 2020 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 9/02 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la formarea comisiei de specialitate pentru activități social-culturale, sănătate și protecție socială, drept și administrație publică” (f.d.6).

Prin notificarea nr. 1304/OT9-195 din 27 iunie 2020, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a solicitat abrogarea deciziei Consiliului sătesc nr. 2/10.01 din 19 mai 2020 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Soroca cu nr. 1304/OT9-80 din 09 martie 2020”, ca fiind ilegală (f.d.7-8).

Conform mențiunii de pe avizul de recepție, Primăria s. Chetrosu a recepționat notificarea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nr. 1304/OT9-195 din 27 iunie 2020, la data de 03 iulie 2020 (f.d.11).

Iar, la 01 septembrie 2020 Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului s. Chetrosu privind contestarea actului administrativ.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, pe

care a respins-o ca neîntemeiată (f.d.28).

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Bălți, prin decizia din 22 iunie 2021 a casat hotărârea din 28 ianuarie 2021 a Judecătorei Drochia, sediul Central și a emis o nouă decizie, prin care a declarat inadmisibilă acțiunea Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat (f.d. 78-87).

Instanța de recurs, analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios conchide că concluziile instanței de apel expuse în decizia contestată sunt corecte, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei fiind constatate și elucidate pe deplin.

În susținerea concluziei enunțate, instanța de recurs relevă următoarele.

Potrivit articolului 219 alin. (1) din Codul administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile.

Conform art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Iar, conform art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Potrivit art. 209 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

Conform art. 61 alin. (1)-(4) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative. Controlul administrativ al activității autorităților administrației publice locale vizează respectarea Constituției, a tratatelor internaționale la care Republica Moldova este parte, a prezentei legi și a altor acte normative atât de către autoritățile administrației publice locale de nivelurile întâi și al doilea, cât și de către funcționarii acestora. Controlul administrativ include controlul legalității și controlul oportunității activității autorităților administrației publice locale. Controlul administrativ se efectuează din oficiu sau la cerere.

În conformitate cu art. 63 alin. (1) al Legii enunțate, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu. De organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

Articolul 64 alin. (1) lit. a) și alin. (1¹) al Legii menționate stipulează că controlului obligatoriu sînt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: deciziile consiliilor locale de nivelurile întâi și al doilea;

Actele menționate la alin.(1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

Totodată, conform art. 68 alin.(1)-(4) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală în cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială.

Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de:

a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu și facultativ;

b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Având în vedere normele de drept material enunțate, ținând cont de materialele cauzei și analizând decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ lărgit al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia instanței de apel privind inadmisibilitatea acțiunii depuse de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, din considerentul omiterii termenului de depunere a cererii de chemare în judecată.

Sub acest aspect urmează a fi precizat că, conform informației de pe pagina web:<https://actelocale.gov.md/ral/act/cu-privire-la-examinarea-notificarii-oficiului-teritorialsoroca-cu-nr-1304ot9-80-din-09-martie-2020-496511>, decizia Consiliului s. Chetrosu nr. 2/10.01 din 19 mai 2020 „Cu privire la examinarea notificării Oficiului Teritorial Soroca cu nr.1304/OT9-80 din 09 martie 2020”, a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale la data de 31 mai 2020.

Astfel, având în vedere că obiectul prezentului litigiu ține de activitatea administrației publice locale, la caz sunt aplicabile prevederile Codului administrativ în coroborare cu dispozițiile Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006.

Respectiv, prin prisma prevederilor art. 64 alin. (1¹) al Legii privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat nu poate invoca faptul nerecepționării sau recepționării tardive a deciziei privind examinarea notificării.

Iar, în temeiul dispozițiilor art. 68 alin. (4) al Legii nominalizate, termenul de 30 zile pentru înaintarea acțiunii în instanța de judecată a început să curgă din data de 01 iunie 2020 și a expirat la data de 30 iunie 2020, pe când acțiunea a fost înaintată de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat cu omiterea termenului stabilit de

Legea specială - Legea nr.436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, abia la data de 01 septembrie 2020, adică mult prea târziu.

Altfel spus, Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a depus cererea de chemare în judecată contrar prevederile art. 209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, în coroborare cu art. 68 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală.

Subsecvent, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel că notificarea suplimentară la data de 27 iunie 2020 de către Oficiului Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat a Consiliului sătesc Chetrosu privind ilegalitatea deciziei de examinare a notificării a fost irelevantă. Or, din interpretarea prevederilor art. 68 alin. (4) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, după examinarea notificării de către autoritatea publică pârâtă, prin care ultima și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat urma să sesizeze instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica actul contestat, nefiind necesară efectuarea notificării suplimentare a autorității publice locale privind ilegalitatea deciziei de examinare a acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale

Altfel, instanța de recurs notează că instanța ierarhic inferioară corect a reținut că în situația din speță, obiectul acțiunii în contencios administrativ urma să îl constituie verificarea legalității deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr. 1/05 din 31 ianuarie 2020 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 9/02 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la formarea comisiei consultative de specialitate pentru activități social-culturale, sănătate și protecție socială, drept și administrație publică”, precum și decizia de examinare a notificării. Or, nu este posibilă verificarea legalității doar a deciziei de examinare a notificării, întrucât aceasta constituie răspunsul autorității publice, care cuprinde punctul de vedere cu privire la examinarea notificării înaintate de către Oficiile Teritoriale al Cancelariei de Stat, reprezentând o decizie subsecventă, legalitatea căreia poate fi verificată odată cu contestarea actului principal în baza căruia a fost emisă decizia de examinare a notificării, or, ele sunt legate indisolubil una de alta.

Mai mult, instanța de recurs subliniază că Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat, prin cererea de chemare în judecată nr. 1305/OT9-32 din 30 aprilie 2020, a solicitat abrogarea deciziei Consiliului sătesc Chetrosu nr. 1/05 din 31 ianuarie 2020 „Cu privire la modificarea deciziei 9/02 din 25 noiembrie 2019 „Cu privire la formarea comisiei consultative de specialitate pentru activități social-culturale, sănătate și protecție socială, drept și administrație publică”, ca fiind ilegală (f.d.44-47).

În aceste circumstanțe, instanța de apel just a conchis că reclamantul nu a dat dovadă de diligență și bună-credință în realizarea drepturilor sale și nu și-a realizat corespunzător drepturile garantate de legislația în vigoare, depunând acțiunea în

instanța de judecată contrar prevederile art. 209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, în coroborare cu art. 68 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și că aceasta urmează a fi declarată inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (2) lit. d) Cod administrativ.

Ținând cont de cele enunțate, instanța de recurs consideră eronat argumentul recurentului indicat în cererea de recurs că a acționat conform legislației în vigoare.

Așadar, având în vedere temeinicia și legalitatea deciziei contestate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate argumentele recurentului, precum că instanța de apel a pronunțat decizia cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

În conexiunea celor relatate, instanța de recurs, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebai și alții contra Franței din 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Curtea a menționat că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și restul argumentelor invocate în recurs, cu atât mai mult, că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate și având în vedere că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele formulate în recurs sunt nejustificate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat și a menține decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți.

Conform art. 248 alin. (1) lit. a) și alin. (2) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat.

Se menține decizia din 22 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Soroca al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului s. Chetrosu privind contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii:

Victor Burduh

Aliona Miron

Iurie Bejenaru

Nina Vascan