

Dosarul nr. 2rac-210/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, Judecător – I. Maxim

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – M. Anton, I. Secieru, V. Cotorobai

Î N C H E I E R E

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Brînză Alexei, în interesele SA "Art-Vest",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA "Art-Vest" către Lombard "Credix-Vest" SRL cu privire la apărarea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021, prin care s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2020,

c o n s t a t ă :

La 06 septembrie 2019, SA "Art-Vest", prin intermediul avocatului Butnaru Mihail, s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Lombard "Credix-Vest" SRL, cu privire la apărarea dreptului de proprietate, prin obligarea demontării climatizatoarelor, revopsirea peretelui și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, Lombard "Credix-Vest" SRL deține cu drept de proprietate 2 încăperi cu suprafața de 36,6 m² și, respectiv, 60,1 m², amplasate la demisolul imobilului situat în mun. Chișinău, pe xxxxx, care la rândul lui aparține cu drept de proprietate SA "Art-Vest".

De asemenea, reclamanta a menționat că Lombard "Credix-Vest" SRL, fără un acord, a instalat pe peretele ce aparține SA "Art-Vest", două climatizoare, iar peretele a fost vopsit în mod samavolnic în altă culoare și pictat cu publicitatea genului de activitate ce-i aparține pârâtei, schimbând design-ul fațadei magazinului și prejudiciind astfel imaginea întregului centru comercial.

La 09 iulie 2019, în adresa Lombard "Credix-Vest" SRL, a fost expediată o scrisoare de soluționare a litigiului pe cale extrajudiciară, solicitând demontarea climatizatoarelor și readucerea peretelui la situația inițială, însă pârâta nu a oferit un răspuns, dar și-a exprimat verbal dezacordul cu solicitările înaintate.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2020, cererea de chemare în judecată a SA "Art-Vest", a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul SA "Art-Vest" în beneficiul Lombard "Credix-Vest" SRL, suma de 3000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 13 august 2020, SA "Art-Vest", prin intermediul serviciului poștal, a declarat cu apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2020,

solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021, a fost respinsă cererea de apel depusă de SA "Art-Vest", cu menținerea hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 27 iulie 2020.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că potrivit datelor Registrului bunurilor imobile, între proprietari s-a păstrat regimul de proprietate comună pe cote-părți, aceștia nu au determinat modul de folosință a încăperilor și altor elemente de uz comun, atât până la replanificare cât și după replanificare a încăperilor, ceea ce în coroborare cu prevederile art. 546 din Codul civil (în vigoare de la 01.03.2019), acordă fiecărui coproprietar dreptul de a folosi bunul proprietate comună pe cote-părți în măsura care nu schimbă destinația lui și nu aduce atingere drepturilor celorlalți coproprietari.

De asemenea, instanța a remarcat că potrivit materialelor cauzei, înscrisurilor prezentate de părți și probelor administrate, peretele pe care sunt instalate climatizatoarele, construcție care reclamantul/apelant pretinde că i-ar fi aparținut cu drept de proprietate, în realitate constituie un bun imobil comun, proprietate a mai multor persoane. Astfel, SA "Art-Vest" nu dispune de dreptul înaintării unei acțiuni în numele tuturor proprietarilor imobilului, iar acțiunea înaintată doar în nume propriu nu poate fi satisfăcută, deoarece restul proprietarilor, fiind majoritate absolută, nu au obiectat împotriva situației litigioase și nu a cerut demontarea climatizatoarelor.

Suplimentar, Curtea de apel a punctat că, contestând soluția primei instanțe, apelanta nu a prezentat probe care să combată constatările acesteia din hotărârea atacată și înscrisurile anexate la dosar.

La 25 iunie 2021, a fost înregistrată cererea de recurs depusă de avocatul Brînză Alexei, în interesele SA "Art-Vest", prin care s-a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021 și restituirea cauzei spre rejudecare de către instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de chemare în judecată și apelul depus pe marginea cauzei, s-a invocat că instanța de apel nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a aplicat eronat normele legale.

De asemenea, reprezentantul recurentei a specificat încălcarea normelor procedurale admise de către instanța de apel, la citarea participanților procesului, fapt care a încălcat reclamantei/apelantă, dreptul la un proces echitabil.

La 23 august 2021, a fost înregistrată referința intimă Lombard "Credix-Vest" SRL, depusă prin intermediul avocatului Grecu Denis, prin care a fost solicitat respingerea recursului declarat în interesele SA "Art-Vest", ca fiind inadmisibil, pe motiv de tardivitate.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Brînză Alexei, în interesele SA "Art-Vest", inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În context, potrivit art. 434 al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2021 a fost expediată pentru cunoștință, prin intermediul poștei electronice, părților în proces, la 08 aprilie 2021. (f.d.141)

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 09 aprilie 2021, ziua imediat următoare zilei în care recurenta a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 09 iunie 2021, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Totuși, recursul a fost depus la 25 iunie 2021 cu depășirea termenului de 2 luni, care nu poate fi restabilit.

De asemenea, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție. Or, admiterea unui recurs tardiv, ar încălca principiul securității juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recurentul a depus cererea de recurs cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului și nu a solicitat repunere în termen, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că în temeiul art. 433 lit. b) al Codului de procedură civilă, recursul declarat de avocatul Brînză Alexei, în interesele SA "Art-Vest", urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Brînză Alexei, în interesele SA "Art-Vest".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru