

ÎNCHEIERE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, prin care s-a admis cererea depusă de SIA "SkaDu West Staff" SRL cu privire la recunoașterea și executarea silită a hotărârii arbitrale străine, și compensarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a ț ă :

La 14 decembrie 2020, avocatul Stegărescu Ion, în interesele SIA "SkaDu West Staff" SRL, a depus în instanța de judecată o cerere prin care a solicitat recunoașterea și executarea silită a hotărârii Curții de Arbitraj Internațional din Kazahstan (nr. 028-1/07-2020) din 15 octombrie 2020, prin care s-a admis acțiunea SIA "SkaDu West Staff" SRL împotriva lui Habravan Victor, cu privire la încasarea datoriei, și s-au încasat de la Habravan Victor în beneficiul SIA "SkaDu West Staff" SRL cheltuielile suportate în sumă de 2933 euro și taxa de arbitraj în sumă de 580 euro.

Totodată, a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, a fost admisă cererea înaintată de SIA "SkaDu West Staff" SRL.

S-a recunoscut și s-a încuviințat executarea silită a hotărârii Curții de Arbitraj Internațional din Kazahstan (nr. 028-1/07-2020) din 15 octombrie 2020, prin care s-a admis acțiunea SIA "SkaDu West Staff" SRL împotriva lui Habravan Victor, cu privire la încasarea datoriei, și s-au încasat de la Habravan Victor în beneficiul SIA "SkaDu West Staff" SRL cheltuielile suportate în sumă de 2933 euro și taxa de arbitraj în sumă de 580 euro.

S-au încasat de la Habravan Victor în beneficiul SIA "SkaDu West Staff" SRL, cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces în sumă de 2207,53 lei, cu titlu de taxă de stat și 2000 lei, cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

La 09 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, și la 14 iulie 2021, prin intermediul serviciului poștal a ÎS "Poșta Moldovei", avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei pentru rejudecare.

În motivarea cererii de recurs, s-a indicat că petrecerea ședințelor de judecată și examinarea cererii cu privire la recunoașterea și executarea silită a hotărârii arbitrale

străine, a fost una defectuoasă, deoarece, prin respingerea cererilor de amânare și examinarea cauzei în lipsa persoanelor interesate, instanța nu a ținut cont de drepturile și interesele debitorului în proces.

De asemenea, recurentul a menționat că la soluționarea prezentei cereri, instanța de judecată nu a aplicat normele legale corespunzătoare și nu a elucidat pe deplin aspectele care au importanță pentru recunoașterea și executarea silită a hotărârii Curții de Arbitraj Internațional din Kazahstan.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Studiind materialele cauzei, Colegiul a stabilit că recursul din 09 iulie 2021, depus de avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, nu este semnat corespunzător de către recurent și nici nu este confirmat printr-o semnătură electronică.

Totodată, instanța de recurs reține că pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesară nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia și, anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului.

În acest sens, nu poate fi reținută semnătura, aplicată pe ultima pagină a cererii de recurs, deoarece aceasta nu este o semnătură olografă, dar reprezintă o copie digitală a acesteia.

Prin urmare, Colegiul civil constată că cererea de recurs depusă de avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor, la 09 iulie 2021, nu întrunește condițiile de formă ale recursului, deoarece nu este semnată olograf și nu conține dovada aplicării semnăturii electronice.

În altă ordine de idei, instanța de recurs menționează că, conform art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În continuare, instanța de recurs menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de recurs reține că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, a fost expediată participanților la proces la 24 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice. (f.d. 80)

Totodată, Colegiul menționează că trimiterile expediate prin intermediul poștei electronice, se consideră recepționate în aceeași zi.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 25 iunie 2021, ziua imediat următoare zilei în care recurentul a recepționat încheierea contestată, și a expirat la 09 iulie 2021, aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Astfel, Colegiul civil constată că recursul din 14 iulie 2021, depus de avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor, prin intermediul serviciului poștal a ÎS "Poșta Moldovei", fost declarat cu omiterea termenului, iar avocatul nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă.

Suplimentar, Colegiul consideră necesar de a menționa faptul că, recurentul avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt ignorat de aceasta.

Totodată în cauza Weissman și alții versus România (nr. 63945/00 din 24 mai 2006), Curtea a indicat că statele urmează să respecte un just echilibru între interesul de a promova o bună administrare a justiției și pe de altă parte interesul reclamanților de a prezenta argumentele lor în fața tribunalelor naționale.

Astfel, instanța de recurs remarcă ca fiind indubitabilă obligația recurentului de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii și de a o depune în termenul legal, aceasta fiind necesară într-o societate democratică și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în stat, iar restituirea recursului nefiind disproporționată în raport cu acest scop.

În context, instanța de recurs notează că potrivit art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Față de cele expuse, instanța de recurs consemnează că art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Instanța europeană a relatat însă, în practica sa constantă, că "dreptul la o instanță" nu este absolut.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul din 09 iulie 2021, nu a fost semnat corespunzător, iar recursul din 14 iulie 2021, a fost depus cu omiterea termenului de declarare și în lipsa cererii de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui ambele cereri de recurs depuse de avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și c), și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de avocatul Mișcoi Mihail, în interesele lui Habravan Victor, din 09 iulie 2021 și din 14 iulie 2021, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iunie 2021, la cererea depusă de SIA "SkaDu West Staff" SRL cu privire la recunoașterea și executarea silită a hotărârii arbitrale străine, și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind semnat necorespunzător și, respectiv, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru