

prima instanță: S. Bleșceaga
instanța de apel: B. Bîrca, M. Moraru, M. Ciugurenu

dosarul nr. 2ra-3965/13

Î N C H E I E R E

19 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Întovărășirii Pomicole
„Sidev” COOP împotriva lui Prepeliță Gheorghe cu privire la încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2012, prin care a fost
respinse apelurile declarate de către Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP și
Prepeliță Gheorghe și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19
noiembrie 2012, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă :

La data de 28 februarie 2012, Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Prepeliță Gheorghe cu privire la
încasarea sumei.

În motivarea cererii reclamantul a invocat că Prepeliță Gheorghe este
membru al Întovărășirii Pomicole „Sidev” COOP deținînd și prelucrînd lotul
pomicol cu nr. 181.

Susține că în conformitate cu pct. 13 al. (4) din statutul Întovărășirii
Pomicole „Sidev” COOP, membru acesteia este obligat să achite cotizații de
membru și cotizațiile cu destinație specială. Astfel, pentru fiecare lot pomicol
urmează a fi achitată o taxă anuală stabilită de către Adunarea Generală sau
Adunarea împuterniciților membrilor Întovărășirii Pomicole.

Afirmă că pînă în prezent pîrîtul refuză să achite benevol taxa respectivă,
acumulînd restante la acest capitol pentru perioada 2008-2010 în mărime de 665 ,00
lei, inclusiv pentru anul 2008 - 235 lei, 2009 - 235 lei și 2010 - 215 lei.

Solicită, reclamantul Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP încasarea din
contul lui Prepeliță Gheorghe în beneficiul său a datoriei în mărime de 665,00 lei,
cît și cheltuielile de judecată.

Ulterior, Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP a depus o cerere suplimentară împotriva lui Prepeliță Gheorghe cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea cererii suplimentare reclamantul a invocat că, în conformitate cu pct. 13 al. (4) din statutul Întovărășirii Pomicole “Sidev” COOP, membru acesteia este obligat să achite și cotizațiile cu destinație specială (cheltuieli administrative, întreținerea drumurilor etc.). La moment a expirat și termenul de achitare a cotizației cu destinație specială în mărime de 3 700 lei necesară pentru construcția apeductului Întovărășirii, stabilită pentru fiecare deținător de lot de către Adunarea membrilor Întovărășirii Pomicole din 05 martie 2011.

De asemenea invocă că a expirat și termenul de achitare a impozitului funciar și cotizației de membru stabilit pentru anul 2001 în mărime de 225 ,00 lei, pe care Prepeliță Gheorghe nu le-a achitat, acumulând astfel o datorie în sumă totală de 3 925,00 lei, fapt confirmat prin certificatul contabil nr. 81 din 24 octombrie 2011.

Solicită, reclamantul Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP încasarea din contul lui Prepeliță Gheorghe a datoriei în mărime de 4 590 lei, inclusiv 890 cotizația de membru pentru perioada 2008-2011 și 3 700,00 taxa pentru construcția apeductului întovărășirii, cât și cheltuielile de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 19 noiembrie 2012 acțiunea a fost admisă parțial, fiind încasat de la Prepeliță Gheorghe în beneficiul Întovărășirii Pomicole „Sidev” COOP cotizația de membru în mărime de 890 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 mai 2013 au fost respinse apelurile declarate de către Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP și Prepeliță Gheorghe și menținută hotărârea primei instanțe.

La adoptarea hotărârilor judecătorești, în susținerea concluziilor sale, atât prima instanță, cât și instanța de apel, cu referire la prevederile pct.13 alin.(4) al Statutului Întovărășirii Pomicole „Sidev” COOP, aprobat prin procesul –verbal din 21 iulie 2005, care indică că membru întovărășirii pomicole este obligat să achite la timp cotizațiile de membru, cotizațiile cu destinația specială în volumul și termenele stabilite de către adunarea generală a membrilor întovărășirii pomicole, precum și impozitul funciar și construcțiile capitale, calculat în modul stabilit, au constata că pîrîtul nu a achitat cotizațiile de membru pentru perioada 2008-2011, în sumă totală de 890 lei, fapt confirmat prin date contabil și nefiind negat nici de ultimul.

Cu referire la pretențiile Întovărășirii Pomicole „Sidev” COOP cu privire la încasarea din contul lui Prepeliță Gheorghe a sumei de 3700 lei pentru construcția apeductului, instanțele au concluzionat că această taxă a fost stabilită în lipsa devizului de cheltuieli, fapt confirmat și prin procesul-verbal al adunării reprezentanților Întovărășirii Pomicole „Sidev” COOP din 05 martie 2011, mai mult că aceste plăți nu sunt obligatorii în cazul în care membru Întovărășirii nu dorește să se folosească de apă prin intermediul apeductului.

La data de 18 iulie 2013, Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărîri prin care să fie încasat de la Prepeliță Gheorghe și taxa pentru construcția apeductului în mărime de 3700 lei.

În motivarea recursului, recurentul Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP, a invocat că instanța de apel a examinat unilateral și superficial circumstanțele cauzei, neacordând atenție asupra pretențiilor invocate în apel, asupra probelor din dosar, iar ca urmare a încălcat și aplicat greșit normele de drept material.

Susține că a fost lăsat fără apreciere faptul că conform prevederilor Statutului Întovărășirii, Prepeliță Gheorghe ca membru a Întovărășirii este obligat să achite taxa pentru apeduct, mărimea căreia a fost aprobată prin hotărârea adunării împuterniciților Întovărășirii Pomicole din 05 martie 2011, care nu a fost contestată de nici un membru al Întovărășirii.

Afirmă că atât prima instanță, cât și instanța de apel, eronat au afirmat că plata taxei pentru construcția apeductului nu este obligatorie în cazul în care membrul Întovărășirii nu dorește să se folosească de apă prin intermediul apeductului, deoarece aceasta contravine procesului-verbal al Adunării împuterniciților membrilor Întovărășirii din 24 iulie 2001.

Mai invocă recurentul că, nici concluziile instanțelor judecătorești cu privire la faptul că taxa pentru apeduct a fost stabilită fără devizul de cheltuieli nu este întemeiată, deoarece suma de 3700 lei reiese din devizele de calcul locale, iar la materialele cauzei sunt anexate și contractele cu SC „Luxconsistems” SRL ce se face responsabilă de construcția apeductului în care se indică cert datoria acumulată de intimat.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Mai mult, argumentele invocate în recurs se axează asupra fondului cauzei, constituind o reproducere a celor aduse în cererea de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Întovărășirea Pomicolă „Sidev” COOP se consideră inadmisibil.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva