

Dosar nr. 2r-540/21

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, Judecător – E. Lupan

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători – N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila

DECIZIE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Gunea Mihail,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gunea Mihail către
Maimescu Vasile privind încasarea datoriei,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, prin care s-a
restituit apelul declarat de Gunea Mihail, împotriva hotărârii Judecătoria Strășeni,
sediul Călărași din 15 februarie 2021,

c o n s t a ț ă :

La 26 noiembrie 2020, Gunea Mihail a depus cerere de chemare în judecată către
Maimescu Vasile, solicitând încasarea datoriei în sumă de 38500 lei, confirmată prin
recipisa semnată de către debitor, și a dobânzii de întârziere în sumă de 13105, 29 lei.

Prin hotărârea Judecătoria Strășeni, sediul Călărași din 15 februarie 2021, cererea
de chemare în judecată depusă de Gunea Mihail a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 01 martie 2021, Gunea Mihail a depus cerere de apel, solicitând scutirea
parțială de la plata taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei
instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii, și încasarea cheltuielilor
de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2021, s-a respins cererea cu
privire la scutirea de la plata taxei de stat.

Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gunea Mihail și s-a comunicat apelantului
despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1161 lei și a
apelului motivat, în termen de 10 zile din momentul primirii încheierii în cauză.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, apelul declarat de
Gunea Mihail a fost restituit în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură
civilă.

La 30 iunie 2021, Gunea Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de
Apel Chișinău din 14 iunie 2021, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei la
rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, s-a indicat că în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii
de apel, nu a fost explicată procedura înlăturării neajunsurilor specificate în actul
judecătoresc, astfel, taxa de stat a fost achitată la 26 mai 2021 și prezentată odată cu
apelul motivat, la 14 iunie 2021, în cancelaria Curții de Apel Chișinău.

Astfel, consideră eronată concluzia instanței de apel, că neajunsurile stabilite în încheierea de a nu da curs cererii de apel, nu au fost înlăturate în termen.

Cu referire la art. 425 din Codul de procedură civilă, este de menționat că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit materialelor cauzei, încheierea privind restituirea cererii de apel, pronunțată de Curtea de Apel Chișinău la 14 iunie 2021, a fost expediată părților în proces, la 15 iunie 2021 (f.d.51), însă, dat fiind faptul că la dosar lipsesc probe cu privire la recepționarea încheierii atacate cu recurs, iar recurentul menționează că a recepționat actul judecătoresc la 23 iunie 2021, Colegiul constată că recursul depus la 30 iunie 2021 (f.d.54), este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale aplicabile la caz, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Gunea Mihail, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

În speță se constată că, Gunea Mihail a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul Călărăși din 15 februarie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Gunea Mihail și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 1161 lei și a apelului motivat, în termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Ulterior, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, apelul declarat de Gunea Mihail a fost restituit în temeiul art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă.

Colegiul civil consideră întemeiată încheierea atacată cu recurs, deoarece, în conformitate cu prevederile art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art.369 alin.(1) lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie printr-o încheiere cererea, dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

De asemenea, potrivit art. 100 alin.(1) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a

dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

În conceptul circumstanțelor elucidate din materialele cauzei, este necesar de menționat faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 aprilie 2021, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, i-a fost expedită lui Gunea Mihail, care a recepționat-o la 21 mai 2021. (f.d.46)

Astfel, Colegiul civil consideră că instanța de apel a respectat normele procedurale referitor la comunicarea actelor de procedură și i-a expedit apelantului încheierea care impune la un anumit comportament. Însă, fiind obligat în baza art.365 din Codul de procedură civilă, să respecte cerințele impuse de lege pentru conținutul cererii de apel, și anume, de a prezenta dovada achitării taxei de stat și cererea de apel motivată în termen de zece zile de la recepționare, adică până la 01 iunie 2021, apelantul nu a realizat această sarcină procedurală.

Prin urmare, constatând neînlăturarea în termen a neajunsurilor indicate în încheierea de a nu da curs cererii de apel, instanța de recurs consideră întemeiată concluzia instanței de apel, privind restituirea cererii de apel.

Instanța consideră neîntemeiate argumentele din recurs cu referire la faptul că în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel, nu a fost specificată clar, metoda prezentării bonului de plată a taxei de stat și a cererii de apel motivate, deoarece, conform actului judecătoresc, apelantului i s-a comunicat despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat și a apelului motivat, în termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză.

Astfel, urmând dispoziția instanței de apel, Colegiul civil menționează că dovada înlăturării neajunsurilor indicate în actul judecătoresc, urma a fi prezentată acelei instanțe care a solicitat-o, și în termenul stabilit de aceasta.

În context, Colegiul remarcă că este afectat principiul disponibilității recurentului de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale stabilite la art. 61 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care pe parcursul perioadei ce s-a scurs din data depunerii cererii de apel nemotivate, de la 01 martie 2021 și până la 01 iunie 2021, nu a ținut cont de obligațiile impuse atât de legiuitor, dar și de instanța de apel, or, acesta cunoștea despre obligația de a întreprinde toate măsurile necesare procedurale, de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a prezenta cererea de apel motivată cu dovada plății taxei de stat, în termen de zece zile de la recepționarea încheierii de a nu da curs cererii de apel, fapt însă ignorat de acesta.

Suplimentar, este de menționat că, potrivit jurisprudenței CEDO, părților pe dosar le revine obligația de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție, însă, totodată, în conformitate cu principiile generale unanim recunoscute și normele dreptului internațional, la fixarea termenului limită de înlăturare a neajunsurilor, precum și a celui de prezentare a părților în ședința de judecată, instanța de judecată urmează să țină cont de proporționalitatea raporturilor juridice legate de disponibilitatea părților și rolul judecătorului în procesul civil. Importanța acestui fapt este determinată de echilibrul care trebuie menținut între puterea pe care o deține partea și cea cu care este investită instanța prin lege, în scopul de a exclude orice aparență, iar aplicarea dispozițiilor legale să fie în așa fel, încât să evite aplicarea sancțiunilor procedurale, acolo unde este posibil.

La fel, Colegiul relevă că, potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport

procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Articolul 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile. În acest sens, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art. 6 par. (1) al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Din această perspectivă, Colegiul civil concluzionează că recursul declarat de Gunea Mihail împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, prin care s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași din 15 februarie 2021, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut.

În temeiul art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gunea Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 14 iunie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gunea Mihail către Maimescu Vasile privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru