

ÎNCHEIERE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Burluțchi Igor, reprezentat de avocatul Frunză Adela,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Semionov Mariana, reprezentant legal al copilului minor XXXXX împotriva lui Burluțchi Igor cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie,

împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit recursul declarat de Burluțchi Igor, reprezentat de avocatul Frunză Adela,

c o n s t a t ă:

La 11 martie 2021, Semionov Mariana a depus o cerere privind emiterea ordonanței de protecție în privința sa și a copilului minor XXXXX împotriva lui Burluțchi Igor.

Prin încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea înaintată de către Semionov Mariana, reprezentant legal al copilului minor XXXXX împotriva pretinsului agresor Burluțchi Igor, privind aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie, ca întemeiată.

S-a eliberat ordonanță de protecție în favoarea victimelor Semionov Mariana și copilul minor XXXXX, protecție față de agresorul Burluțchi Igor, pentru un termen de 90 zile din momentul pronunțării, care poate fi prelungit în condițiile legii.

S-a încasat din contul lui Burluțchi Igor în folosul statului taxa de stat de 100 de lei.

S-a menționat că ordonanța de protecție se execută imediat. Executarea ordonanței de protecție se pune în sarcina Inspectoratului de poliție Centru al DP mun. Chișinău.

La 25 martie 2021, prin intermediu adresei electronice a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru- jcc@justice.md, avocatul Frunze Adela în numele și interesele recurentului Burluțchi Igor a contestat cu recurs încheierea și ordonanța de protecție a primei instanțe din 12 martie 2021, solicitând, admiterea recursului, casarea încheierii și ordonanței cu privire la aplicarea măsurilor de protecție cu emiterea unei

noi încheierii prin care cererea de eliberare a ordonanței să fie respinsă ca fiind neîntemeiată.

Reprezentantul recurentului a menționat că instanța de fond nu l-a citat pentru ședința de judecată din 12 martie 2021, când s-a examinat cererea petiționarei Semionov Mariana cu privire la aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie, fapt cu care ultimul nu este de acord din motiv că a fost lipsit de dreptul de a prezenta probe pe marginea cererii depuse de Semionov Mariana, temei pentru care solicitat casarea actelor emise de către prima instanța ca ilegale și neîntemeiate.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit recursul declarat de Burluțchi Igor, reprezentat de avocatul Frunză Adela, pe motiv că cererea de recurs nu este semnată corespunzător.

La 19 mai 2021, (f.d.58-60) Burluțchi Igor, reprezentat de avocatul Frunză Adela, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Copia recursului declarat a fost expediat în adresa intimatului la 16 august 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.79).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 13 aprilie 2021, și a fost expediată în adresa reprezentantului recurentului, avocatul Frunză Adela, prin intermediu poștei electronice, la data de 13 mai 2021 (f.d. 54).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de către Burluțchi Igor, reprezentat de avocatul Frunză Adela, se consideră a fi depus în termen.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Burluțchi Igor, reprezentat de avocatul Frunză Adela, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Inițial urmează a fi precizat că, încheierea din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost contestată cu recurs la 25 martie 2021, prin intermediul adresei electronice a Judecătoriei Chișinău, de către avocatul Frunze Adela în numele și interesele recurentului Burluțchi Igor.

Prin încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit recursul declarat de Burluțchi Igor, reprezentat de avocatul Frunză Adela, pe motiv că cererea de recurs nu este semnată corespunzător.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Burluțchi Igor, reprezentat de avocatul Frunză Adela a contestat cu recurs încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit recursul declarat de Burluțchi Igor, reprezentat de avocatul Frunză Adela, împotriva încheierii din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.

Colegiul remarcă faptul că, încheierea din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit fără examinare recursul declarat de către Burluțchi Igor, reprezentat de avocatul Frunză Adela împotriva încheierii din 12 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs, reieșind din prevederile art. 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin urmare, instanța de recurs nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, deoarece aceasta nu se supune niciunei căi de atac.

Totodată, Colegiul precizează că, instanța de apel în încheierea din 13 aprilie 2021 a indicat că încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Burluțchi Igor, reprezentat de avocatul Frunză Adela, împotriva încheierii din 13 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Semionov Mariana, reprezentant legal al copilului minor XXXXX împotriva lui Burluțchi Igor cu privire la aplicarea măsurilor de protecție în cazurile de violență în familie.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat