

Dosarul nr. 2r-544/21

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător – A. Donos

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, judecători – Iu. Grosu, A. Garbuz, A. Ciobanu

## Î N C H E I E R E

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Belciuc (Grumeza) Daniela, prin intermediul avocatului Lichii Iana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Elena împotriva Danielei Grumeza, intervenient accesoriu „Moldasig” SA, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infrațiune, încasarea despăgubirii pentru pierderea întreținătorului și a cheltuielilor de asistență juridică,

împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Grumeza Daniela, împotriva hotărârii din 28 decembrie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 28 martie 2019, Moroșan Elena, prin intermediul avocatului stagiar Prisacari Eugeniu, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Danielei Grumeza cu privire la încasarea despăgubirii pentru prejudiciul cauzat în urma decesului și a despăgubirii pentru prejudiciul material și moral, solicitând încasarea de la Grumeza Daniela a prejudiciului moral în sumă de 500 000 lei, a cheltuielilor de judecată suportate în cadrul cauzei penale în sumă totală de 10 200 lei, încasarea în favoarea copilului XXXXXXXXX a sumei de 8 500 lei lunar cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul cauzat prin deces, până la împlinirea vârstei de 18 ani, încasarea cheltuielilor de judecată suportate pe această cauză.

La 05 noiembrie 2019, a fost atrasă în proces SA „Moldasig” în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărârea din 28 decembrie 2020 a Judecătoria Bălți, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Elena împotriva Grumeza Daniela, intervenient accesoriu „Moldasig” SA, cu privire la repararea

prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, încasarea despăgubirii pentru pierderea întreținătorului și a cheltuielilor de asistență juridică. S-a încasat de la Grumeza Daniela, în beneficiul Elenei Moroșan, suma de 2000 (două mii) lei lunar cu titlu de despăgubire pentru pierderea întreținătorului până la împlinirea vârstei de 18 ani de către copilul minor XXXXXXXX, născut la XXXXXXXX. S-au încasat de la Grumeza Daniela în beneficiul Elenei Moroșan, cheltuielile de asistență juridică suportate în cadrul dosarului civil în sumă de 5000 (cinci mii) lei. În rest, pretențiile s-au respins, ca neîntemeiate. S-a încasat de la Grumeza Daniela, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 150 (una sută cincizeci) lei.

La 15 ianuarie 2021, Moroșan Elena, reprezentată de avocatul Prisacari Ion, a înaintat cerere de apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri.

La 18 ianuarie 2021, apelanta Grumeza Daniela a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

Prin încheierea din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererilor de apel depuse de apelanta Moroșan Elena, reprezentată de avocatul Prisacari Ion, și de Grumeza Daniela împotriva hotărârii judecătoreiei Bălți, sediul Central din 28 decembrie 2020. S-a comunicat apelanților Moroșan Elena, reprezentată de avocatul Prisacari Ion, și Grumeza Daniela despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Bălți a cererilor de apel în care să fie indicate esența și temeiul apelurilor, argumentul ilegalității sau netemeinicieii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelurile și probele invocate în susținerea acestora, în limba de stat, iar apelanta Grumeza Daniela să prezinte și bonul de plată a taxei de stat în mărime de 540 lei în original, stabilindu-le termen până la data de 28 aprilie 2021 ora 16.00. S-a explicat apelanților că, în caz dacă nu vor lichida neajunsurile menționate, și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Bălți, până la data de 28 aprilie 2021, ora 16.00, nu vor fi prezentate și înregistrate apelurile motivate dactilografiate în limba de stat și dovada achitării taxei de stat în original, cererile de apel nu vor fi considerate depuse și vor fi restituite.

Prin încheierea din 07 mai 2021 a Curții de Apel Bălți, s-a restituit cererea de apel depusă de apelanta Grumeza Daniela împotriva hotărârii din 28 decembrie 2020 a Judecătoreiei Bălți, sediul Central.

La 02 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, Grumeza Daniela a depus cerere de apel incident împotriva hotărârii din 28 decembrie 2020 a Judecătoreiei Bălți, sediul Central, solicitând să fie admis apelul incident, să fie casată hotărârea instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Moroșan Elena să fie respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Grumeza Daniela, împotriva hotărârii din 28 decembrie 2020 a Judecătoreiei Bălți, sediul Central.

La 30 iunie 2021, Belciuc (Grumeza) Daniela, prin intermediul avocatului Lichii Iana, a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2020 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Potrivit prevederilor art. 425 al Codului de procedură civilă, termenul de

declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Având în vedere că, încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 09 iunie 2021, iar recursul a fost înregistrat la 20 iunie 2021, la materialele cauzei nefiind anexat un înscris care să certifice momentul recepționării de către recurentă a încheierii contestate, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) al Codului de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs urmează a fi restituită, din următoarele considerente.

Conform art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) al Codului de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Colegiul constată că cererea de recurs înaintată de Belciuc (Grumeza) Daniela, prin intermediul avocatului Lichii Iana, împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost semnată de avocatul Lichii Iana, aplicând și ștampila Biroului Asociați de Avocați "Lichii".

Totodată, verificând materialele cauzei, Colegiul a constatat lipsa mandatului avocatului, care să certifice împuternicirile acestuia de a acționa în numele și interesele recurteii.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar.

Conform art. 60 alin. (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 și 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora în instanța de judecată. Formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: 1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea „MANDAT”; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă; 2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Potrivit pct. 8 din Hotărârea menționată, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul

„Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Potrivit art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

În acest sens, instanța de recurs reține că, pentru depunerea și examinarea cererii de recurs este necesar, nu doar respectarea premiselor și condițiilor de exercitare a dreptului de atac, dar și respectarea condițiilor de formă și conținut a acesteia, și anume, cererea de recurs trebuie să conțină semnătura recurentului sau a reprezentantului său, iar în ultimul caz, urmând a fi anexată și dovada împuternicirilor reprezentantului.

În așa mod, Colegiul concluzionează că, recursul declarat de Belciuc (Grumeza) Daniela, prin intermediul avocatului Lichii Iana, împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, urmează a fi restituit.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către Belciuc (Grumeza) Daniela, prin intermediul avocatului Lichii Iana, împotriva încheierii din 09 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moroșan Elena împotriva Danielei Grumeza, intervenient accesoriu „Moldasig” SA, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune, încasarea despăgubirii pentru pierderea întreținătorului și a cheltuielilor de asistență juridică.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru