

Dosarul nr. 2rhc-21/21

Prima instanță: Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, Judecător - D. Dubcovețchi

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, Judecători - M. Anton, A. Malii, I. Dutca

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție, Judecătorii – S. Filincova, G. Stratulat, N. Vascan

Î N C H E I E R E

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire depusă de SC "Agrostar" SRL,
asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2021,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Franc
Commercial Group" către SC "Agrostar" SRL cu privire la încasarea datoriei, a
penalității, a dobânzii de întârziere, a venitului ratat și compensarea cheltuielilor de
judecată,

c o n s t a t ă :

La 01 decembrie 2017, SRL "Franc Commercial Group" a depus cerere de
chemare în judecată împotriva Ltd "Agricultural firm Agrostar" cu privire la
încasarea datoriei constituite din plata în avans în mărime de 10285,82 dolari SUA,
a penalității în mărime de 257145 dolari SUA, a venitului ratat în mărime de 4713,1
dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin cererea de concretizare a acțiunii, SRL "Franc Commercial Group" a
solicitat încasarea de la SC "Agrostar" SRL a datoriei constituite din plata în avans
în mărime de 10285,82 dolari SUA, a penalității în mărime de 7727,36 dolari SUA,
a dobânzii de întârziere în mărime de 886,55 dolari SUA, a venitului ratat în mărime
de 4713,1 dolari SUA și compensarea cheltuielilor de judecată, constituite din
10227,98 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, și 8025 lei și 252 dolari SUA
cu titlu de taxe de stat.

Prin hotărârea Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 17 octombrie 2018, a
fost respinsă acțiunea SRL "Franc Commercial Group" și dispusă încasarea de la
SRL "Franc Commercial Group" în beneficiul SC "Agrostar" SRL a sumei de
10000 lei cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2019, a fost admis apelul
declarat de SRL "Franc Commercial Group", cu casarea hotărârii Judecătoriai

Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 17 octombrie 2018 și emiterea unei noi hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2020, s-a admis recursul declarat de SC "Agrostar" SRL, cu casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2019 și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, a fost admis apelul declarat de SRL "Franc Commercial Group", cu casarea hotărârii Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă, din 17 octombrie 2018 și emiterea unei noi hotărâri prin care:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Franc Commercial Group".

S-au încasat de la SC "Agrostar" SRL în beneficiul SRL "Franc Commercial Group", sumele de: - 10285, 82 dolari SUA, cu titlu de plată în avans; - 7727, 36 dolari SUA, cu titlu de penalitate; - 886, 55 dolari SUA, cu titlu de dobândă de întârziere; - 4713, 10 dolari SUA, cu titlu de venit ratat; - 10227, 98 lei, cu titlu de cheltuielile de asistență juridică; - 8025 lei, 252 dolari SUA și 6159, 23 lei, cu titlu de cheltuieli de plată a taxei de stat.

La 30 octombrie 2020, SC "Agrostar" SRL, prin intermediul avocatului Manolache Andrian, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2021, recursul declarat de SC "Agrostar" SRL, prin intermediul avocatului Manolache Andrian, a fost considerat inadmisibil.

La 25 iunie 2021, SC "Agrostar" SRL a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2021, solicitând casarea deciziei contestate, emiterea unei încheieri privind declararea ca fiind admisibil recursul depus împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020 și examinarea acestuia în fond.

În motivarea cererii de revizuire, s-a menționat că la emiterea încheierii contestate, Curtea Supremă de Justiție a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii cu circumstanțele de fapt ale cauzei.

Astfel, făcând referire la circumstanțele de fapt descrise în cererea de recurs și elucidate de către Curtea de Apel Chișinău, revizuenta a menționat că, instanța de apel greșit a concluzionat că Ltd "Agricultural firm Agrostar" și SC "Agrostar" SRL este una și aceeași persoană juridică, iar instanța de recurs nu a ținut cont de aceste aspecte.

Analizând argumentele expuse de SC "Agrostar" SRL, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Potrivit art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea

ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, prevederile art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, stabilesc expres că, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, iar prin prisma art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, este stabilită competența instanțelor judecătorești de a examina cererile de revizuire împotriva hotărârilor sau încheierilor rămase irevocabile prin neatacare și împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre.

La caz, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu este investit cu competență jurisdicțională materială de a examina cererea de revizuire depusă de SC "Agrostar" SRL, deoarece, prin încheierea din 03 februarie 2021, a cărei revizuire se solicită, instanța nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 iulie 2020.

În altă ordine de idei, cu referire la argumentele revizuyentei și cerințele de contestare a actului judecătoresc emis de Curtea de Apel Chișinău, este de menționat că conform art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448, iar art. 448 alin. (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare până la 01 iunie 2018, prevedea că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinau de Curtea Supremă de Justiție.

Însă, prin Legea pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare de la 01 iunie 2018, prevederile art.448 alin.(4) din Codul de procedură civilă au fost abrogate și, respectiv, în conformitate cu modificările enunțate, Curtea Supremă de Justiție nu are competența de a examina cererea de revizuire depusă împotriva încheierii din 03 februarie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat ca inadmisibil recursul declarat de SC "Agrostar" SRL, prin intermediul avocatului Manolache Andrian, deoarece, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a verifica în ordine de revizuire, legalitatea deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Având în vedere cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că revizuirea depusă de SC "Agrostar" SRL, urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 270 și art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC "Agrostar" SRL, asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 03 februarie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL "Franc Commercial Group" către SC "Agrostar" SRL cu privire la încasarea datoriei, a penalității, a dobânzii de întârziere, a venitului ratat și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru