

## ÎNCHEIERE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova,  
Ala Cobăneanu,  
Galina Stratulat,  
Iurie Bejenaru,  
Dumitru Mardari

examinând cererile de revizuire depuse de Lungu Ivan și Lungu Valentina, împotriva deciziei din 18 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Ivan, Lungu Valentina, Cebotari Angela împotriva S.A. „Perspectiva” cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea restanțelor salariale existente până la concediere, încasarea diurnelor pentru deplasare, încasarea dobânzii de întârziere, coeficientului de inflație, prejudiciului material și moral,

c o n s t a t ă :

La 16 mai 2007, Lungu Ivan a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Perspectiva” cu privire la repunerea în funcție, achitarea salariului pentru perioada 16.05.2006-16.05.2007, inclusiv și a penalităților de întârziere.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 16 mai 2006, a fost concediat din funcția de conducător de șantier din motivul că a lipsit de la locul de muncă fără motive întemeiate. A menționat că aceste date nu corespund realității, deoarece lipsa de la serviciu a fost motivată prin faptul că s-a aflat într-o deplasare la cursuri de perfecționare, la care a fost trimis de către conducerea S.A. „Perspectiva”. Mai mult ca atât, nu a primit salariul pentru mai multe luni, inclusiv și pentru deplasări.

La 20 iulie 2007, Lungu Ivan a depus cerere de concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea ordinului de concediere nr. 14-p din 16 mai 2006 și restabilirea lui în funcția de conducător de șantier la S.A. „Perspectiva”, achitarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea restanțelor salariale existente, care nu i-au fost achitate până la concedierea ilegală și repararea prejudiciului moral în mărime de 500 000 lei (f.d. 86-91 vol. I). Totodată, reclamantul a mai solicitat în loc de restabilire să fie schimbat ordinul de concediere, adică să nu fie concediat din

inițiativa administrației, dar din propria dorință, cu achitarea salariului pentru două luni, astfel având posibilitatea căutării unui alt loc de muncă.

Ulterior, reclamantul Lungu Ivan a depus în numele său și prin procură din numele reclamantelor Cebotari Angela și Lungu Valentina (f.d. 92-93 vol. I) cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Perspectiva”, prin care a cerut restabilirea în drepturile sale salariale, și anume încasarea salariului pentru vechimea în muncă a reclamantelor.

În cadrul examinării pricinii în instanța de fond, reclamantul a înaintat mai multe cereri de chemare în judecată și cereri de concretizare a pretențiilor sale, solicitând achitarea tuturor salariilor solicitate prin cererile precedente, modificarea temeiului de concediere din „lipsă nemotivată de la serviciu” în „din inițiativă proprie”, includerea în carnetul de muncă a salariilor reale, iar din numele Valentinei Lungu a solicitat achitarea salariilor ce nu le-au primit, recalcularea concedialelor și achitarea acestora în mărime de 75% din salariu lunar, încasarea penalității de întârziere pentru sumele care nu au fost achitate la timp.

Prin hotărârea din 21 septembrie 2007 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea înaintată de Lungu Ivan a fost respinsă (f.d.263, vol. I).

Nefiind de acord cu hotărârea pronunțată, la 09 octombrie 2007, Lungu Ivan a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 04 decembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Lungu Ivan a fost respins și menținută hotărârea din 21 septembrie 2007 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d. 290-291 vol. I).

La 07 aprilie 2008, Lungu Ivan a declarat recurs împotriva deciziei din 04 decembrie 2007 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

Prin decizia din 18 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Lungu Ion, casată decizia instanței de apel și remisă pricina spre rejudecare în prima instanță la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în alt complet de judecători.

La 04 septembrie 2008, Lungu Ivan a depus mai multe cereri suplimentare prin care a solicitat a fi restabilit la serviciu, a anula ordinul de concediere și a încasa salariul restant de până la concediere și a penalităților, a încasa în beneficiul său salariul pentru perioada de absență forțată de la muncă, a penalităților de întârziere și a cheltuielilor de deplasare de până la concediere.

Concomitent, reclamantul Lungu Ivan s-a adresat în instanța de judecată în ordine de contencios administrativ cu o cerere împotriva S.A. „Perspectiva”, solicitând anularea ordinului de concediere din 16.05.2006 și restabilirea lui în funcție, iar prin încheierea din 01.01.2009 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, s-a dispus conexarea cauzelor civile pe motiv că au unul și același obiect, și anume concedierea reclamantului Lungu Ivan, însă prin decizia din 11.02.2010 a Curții de Apel Chișinău, încheierea instanței de fond a fost casată și s-a dispus separarea judecării cauzelor (f.d. 97, vol. II).

Prin încheierea din 18 mai 2010 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, acțiunea înaintată de Lungu Ivan a fost scoasă de pe rol în temeiul art. 267 din Codul de procedură civilă, care ulterior a fost casată prin decizia din 07.09.2010 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 147, vol. II).

Prin încheierea din 20 aprilie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată declarată de Lungu Ivan împotriva S.A. „Perspectiva” cu

privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la serviciu, încasarea salariului pentru perioada de absență de la muncă și încasarea restanțelor salariale a fost scoasă de pe rol (f.d. 55 vol. II).

La 10 mai 2011, Lungu Ivan a declarat recurs împotriva încheierii din 20 aprilie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, solicitând casarea încheierii pronunțate și remiterea pricinii spre examinare în fond în prima instanță.

Prin decizia din 28 septembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat de Lungu Ivan a fost respins și menținută încheierea din 20 aprilie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău (f.d. 64-68 vol. II).

La 26 decembrie 2011, Lungu Ivan a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 28 septembrie 2011 a instanței de apel.

Prin încheierea din 16 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de revizuire a lui Lungu Ivan, casată decizia din 28 septembrie 2011 a Curții de Apel Chișinău și încheierea din 20 aprilie 2011 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și s-a dispus examinarea ambelor cauze de restabilire în funcție în proceduri separate (f.d. 165-170, vol. II).

Prin încheierea din 21 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de recurs depusă de către Lungu Ivan, ca fiind depusă împotriva unei încheieri, care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

La 06 august 2012, Lungu Ivan a declarat recurs împotriva încheierii din 21 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin decizia din 13 februarie 2013 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Lungu Ivan și menținută încheierea din 21 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, reclamantul Lungu Ivan a depus șase cereri suplimentare prin care a solicitat încasarea sumei de 8 071 116 lei, ce constituie restanța salarială pentru munca prestată și neachitată în perioada 01 ianuarie 1999 - 31 mai 2013, suma de 7 138 320 lei ce constituie îmbogățirea fără justă cauză, coeficientul de inflație pe perioada restantă în mărime de 15 787 966 lei, de asemenea a solicitat încasarea sumei 17 459 280 lei, ce constituie 0,2% zilnic pentru fiecare zi de întârziere, dobânda de întârziere conform prevederilor art. 585, 619 din Codul civil în mărime de 10 445 713 lei și prejudiciul moral în mărime de 15 787 966 lei în temeiul art. 1398-1422 din Codul civil.

La 20 mai 2013, reclamantul Lungu Ivan a înaintat mai multe cereri suplimentare, prin care a solicitat în interesul său și a reclamantelor Cebotari Angela și Lungu Valentina curmarea tuturor fărdelegilor comise de factorii de decizie a S.A. „Perspectiva” și încasarea tuturor prejudiciilor materiale și morale suportate după concedierea sa în anul 2006, cât și încasarea tuturor restanțelor salariale pe perioada 1999-2013 și constatarea laturii penale în acțiunile factorilor de decizie a S.A. „Perspectiva”.

La 26 iunie 2013, Cebotari Angela a depus o cerere suplimentară în care a solicitat încasarea din contul S.A. „Perspectiva” a restanțelor la plățile salariale fără a detalia plățile solicitate.

La 22 august 2013, reclamantul Lungu Ion a depus o cerere suplimentară de generalizare a cerințelor, prin care a solicitat încasarea sumei de 8 071 116 lei, ce constituie restanța salarială pentru munca prestată și neachitată perioada 01 ianuarie 1999 - 31 mai 2013, suma de 7 138 320 lei, ce constituie îmbogățirea fără justă cauză, coeficientul de inflație pe perioada restantă în mărime de 15 787 966 lei. De asemenea

a solicitat încasarea sumei de 17 459 280 lei, ce constituie 0,2% zilnic pentru fiecare zi de întârziere, dobânda de întârziere conform prevederilor art. 585, 619 din Codul civil în mărime de 10 445 713 lei și prejudiciul moral în mărime de 15 787 966 lei.

Prin hotărârea din 29 august 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost respinsă ca nefondată și tardivă acțiunea înaintată de reclamantii Lungu Ivan, Cebotari Angela și Lungu Valentina împotriva S.A. „Perspectiva” cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea restanțelor salariale existente până la concediere, încasarea diurnelor pentru deplasare, încasarea dobânzii de întârziere, coeficientului de inflație, prejudiciului material și moral (f.d. 204-210, vol. III).

Prin decizia din 13 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, apelul declarat de Lungu Ivan a fost admis parțial, casată hotărârea din 29 august 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău în partea respingerii tardivității acțiunii declarate de Lungu Ivan, Cebotari Angela și Lungu Valentina împotriva S.A. „Perspectiva” cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea restanțelor salariale existente până la concediere, încasarea diurnelor pentru deplasare, încasarea dobânzii de întârziere, coeficientului de inflație, prejudiciului material și moral, iar în rest hotărârea din 29 august 2013 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău a fost menținută, iar cererile de apel declarate de Lungu Valentina și Cebotari Angela au fost restituite ca fiind depuse în afara termenului legal (f.d. 37-42, vol. III).

La 08 mai 2014, Lungu Ivan, Lungu Valentina și Cebotari Angela au declarat recurs împotriva deciziei din 13 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și a cererilor suplimentare anexate și casarea hotărârilor judecătorești.

Ulterior, la 12 mai 2014, 26 mai 2014 și 21 iulie 2014, Lungu Ivan a mai înaintat mai multe demersuri, solicitând casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 30 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Lungu Ivan, Lungu Valentina și Cebotari Angela a fost recunoscut inadmisibil.

La 18 august 2014, Lungu Ivan, Lungu Valentina și Cebotari Angela au depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 30 iulie 2014 a Curții Supreme de Justiție.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a lui Lungu Ivan, Lungu Valentina și Cebotari Angela.

La 13 august 2014, Lungu Ivan, Cebotari Angela și Lungu Valentina au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, la 21 ianuarie 2015, revizuenții au depus o cerere suplimentară, concretizând-și pretențiile, au solicitat casarea deciziei contestate, cu remiterea pricinii la rejudicare în instanța de apel.

Prin încheierea din 22 ianuarie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire depusă de Lungu Ivan, Cebotari Angela și Lungu Valentina a fost strămutată la Curtea Supremă de Justiție.

La 16 februarie 2015, Lungu Ivan a înaintat cerere de revizuire suplimentară solicitând și casarea încheierii din 19 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, iar drept temeii a invocat prevederile art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă.

Ulterior, la 20 martie 2015 și la 23 martie 2015, Lungu Ivan a înaintat mai multe demersuri în care a invocat drept temeii de depunere a cererii de revizuire prevederile art. 449 lit. b), c), e) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea din 25 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a lui Lungu Ivan, Lungu Valentina și Cebotari Angela.

La 06 iulie 2021 Lungu Ivan și Lungu Valentina au depus cereri de revizuire împotriva deciziei din 18 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererilor și casarea deciziei instanței de recurs, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire s-au referit la pretinsa ilegalitate a tuturor actelor judecătorești pronunțate pe marginea prezentului litigiu. Astfel, revizuenții și-au formulat cererea de revizuire prin prisma mai multor acte normative, inclusiv prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, fără a motiva și proba temeiul cuprins în această normă.

La 01 octombrie 2021, Lungu Ivan a depus o cerere suplimentară la cea din 06 iulie 2021, prin care s-a referit la hotărârea Curții Constituționale nr. 22/2019 din 08 octombrie 2019.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile, și deciziile *irrevocabile* ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Reieșind din prevederile art. 429 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă, deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare nu se supun niciunei căi de atac.

În speță, se constată că cererile de revizuire au fost înaintate împotriva deciziei din 18 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost admis recursul declarat de Lungu Ion, casată decizia instanței de apel și *remisă pricina spre rejudecare* în prima instanță la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, în alt complet de judecători.

Respectiva decizie nu se supune niciunei căi de atac, inclusiv și revizuirii.

Colegiul lărgit relevă că, aplicabile speței sunt prevederile art. 61 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul lărgit constată că prin revizuirea în sensul declarat se pretinde nu corectarea erorilor judiciare și omisiunilor justiției, dar anularea unei hotărâri irevocabile, fapt care direct contravine atât dispozițiilor legii naționale, cât și celor internaționale.

Astfel, admiterea cererilor de revizuire în circumstanțele descrise, ar contravine principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărârii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii

contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere că dispoziția judecătorească contestată cu revizuire nu se supune niciunei căi de atac, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de revizuire ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se resping ca fiind inadmisibile cererile de revizuire depuse de Lungu Ivan și Lungu Valentina, împotriva deciziei din 18 iunie 2008 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Lungu Ivan, Lungu Valentina, Cebotari Angela împotriva S.A. „Perspectiva” cu privire la încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru, încasarea restanțelor salariale existente pînă la concediere, încasarea diurnelor pentru deplasare, încasarea dobânzii de întârziere, coeficientului de inflație, prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători:

Ala Cobăneanu,

Galina Stratulat,

Iurie Bejenaru,

Dumitru Mardari