

ÎNCHEIERE

06 octombrie 2021

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „OCN Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „OCN Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Galinei Istrati cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Organizația de Creditare Nebancară „OCN Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La 21 ianuarie 2021 OCN „Aventus Finance” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Istrati privind încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 22 aprilie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central acțiunea a fost respinsă.

La 18 mai 2021 OCN „Aventus Finance” SRL a declarat apel preliminar împotriva hotărârii din 22 aprilie 2021 a Judecătoriei Bălți sediul central, solicitând casarea acesteia, eşalonarea achitării taxei de stat până la data examinării apelului.

Prin încheierea din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a respins cerința apelantului privind eşalonarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs apelului, s-a acordat apelantului termen până la 15 iulie 2021, ora 17.00 pentru lichidarea neajunsurilor și anume: prezentarea cu semnătură olografă a apelului motivat, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 333 lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel -15.07.2021 ora 17.00.

La 14 iulie 2021 prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Bălți a parvenit cerere de apel motivată, în copie scanată, și dovada de plată a taxei de stat în sumă de 333 lei.

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat de OCN „Aventus Finance” SRL împotriva hotărârii din 22 aprilie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central.

La 12 august 2021 Organizația de Creditare Nebancară „OCN Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată prin intermediul oficiului poștal a declarat recurs împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei în instanța de apel la etapa pregătirii pricinii pentru dezbateri judiciare.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este una neîntemeiată, nefondată.

A susținut că pe conținutul documentului scanat, apelul motivat a fost indicat că apelul semnat olograf (în original) a fost expediat și prin poștă terestră în aceeași zi.

Astfel, consideră recurenta că restituirea apelului de către instanța de apel constituie o măsură excesivă de sancționare a justițiabilului în raport cu pretinsa încălcare admisă.

În atare circumstanțe, consideră a fi aplicate speței și prevederile art.388 alin.(6) Cod civil.

Mai mult ca atât, menționează Organizația de Creditare Nebancară „OCN Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată că termenul de 10 zile acordat de către instanța de apel pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite în încheierea din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți este unul restrâns și împiedică accesul la justiție.

Examinând recursul declarat în raport cu materialele cauzei, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „OCN Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin încheierea din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți s-a restituit apelul declarat de OCN „Aventus Finance” SRL împotriva hotărârii din 22 aprilie 2021 a Judecătoriei Bălți, sediul central, din motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței din încheierea din 28 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți prin care i s-a acordat apelantei termen pentru prezentarea cu semnătură olografă a apelului motivat, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 333 lei, cu înregistrarea acestora până la data limită în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel -15.07.2021 ora 17.00.

Prin recursul declarat la data de 12 august 2021, OCN „Aventus Finance” SRL a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel.

Aici este de remarcat că, conform avizului de recepție, OCN „Aventus Finance” SRL a recepționat la 23 iulie 2021 copia încheierii din 20 iulie 2021 Curtea de Apel Bălți (f.d.66).

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În context, deși, recurenta a recepționat încheierea contestată la 23 iulie 2021, cererea de recurs a depus-o doar la 12 august 2021 (f.d.68-70), peste termenul legal, adică ulterior termenului de 15 zile de la comunicarea încheierii recurteii.

Mai mult, însuși recurenta a punctat în cererea de recurs că, copia încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți a recepționat-o la 23 iulie 2021.

În temeiul art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

În situația în care recurenta a recepționat la data 23 iulie 2021 copia încheierii instanței de apel din 20 iulie 2021, termenul de contestare cu recurs a început a curge la 24 iulie 2021 și urma a depune recurs până la data de 09 august 2021.

În conjunctura redată, Colegiul constată declararea recursului în afara termenului legal stabilit de legiuitor, având în vedere că termenul de contestare a început să curgă imediat cu ziua următoare de la aducerea actului de procedură la cunoștință.

Or, în conformitate cu art. 111 alin.(1) Cod de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege, iar art. 425 Cod de procedură civilă stabilește un termen de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Mai mult, recurenta OCN „Aventus Finance” SRL nici nu a solicitat repunerea în termen la declararea recursului, în condițiile în care acesta este un drept al părții.

În context, Colegiul citează prevederile art. 116 alin.(1) Cod de procedură civilă care stipulează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Conform alineatului 3 al aceluiași articol, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

La caz, Colegiul constată lipsa unei cereri de repunere în termenul pentru declararea recursului, de altfel, nici în recursul declarat nu a fost formulată o solicitare în acest sens, iar solicitarea de repunere în termen urmează a fi realizată de către recurent. Repunerea în termenul de recurs putea fi soluționată doar în condițiile în care recurentul ar fi formulat o cerere de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni, ceea ce la caz lipsește. Or, solicitarea de repunere în termen este o prioritate a recurente și nu poate fi soluționată din oficiu de către instanța de recurs.

Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

În situația relatată, având în vedere diligența părților de a urmări desfășurarea procesului, precum și obligația participanților la proces, în contextul prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) Cod de procedură civilă, de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale, Colegiul conchide că recurenta OCN „Aventus Finance” SRL a eludat obligația sa de a-și valorifica drepturile procedurale în termenul stabilit de legiuitor.

Or, în fiecare caz, instanțele naționale trebuie să verifice dacă motivele privind extinderea termenului limită pentru recurs poate să justifice ingerința în principiul res judicata, în special dacă legislația națională nu limitează discreția fie în ceea ce

privește timpul sau motivele pentru extinderea termenului limită (a se vedea Ponomaryov v. Ucraina, nr.3236 / 03, §§ 41, 3 aprilie 2008).

De asemenea, Colegiul iterează că, părțile antrenate într-un proces, trebuie să se comporte cu bună credință în raport cu drepturile procedurale conferite de legislator și trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CEDO.

Jurisprudența constantă a CtEDO a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

De altfel, exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene în interiorul cărora urmează a fi valorificate.

Adițional, chiar și în condițiile în care se pretinde încălcarea dreptului la un proces echitabil prevăzut la art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care înglobează și dreptul de acces la justiție, Colegiul notează că acest aspect nu acoperă viciile de procedură admise de însăși apelantă/recurentă.

Or, nu poate fi invocată încălcarea dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, promovat și în jurisprudența CtEDO, în condițiile în care OCN „Aventus Finance” SRL nu-și valorifică drepturile procedurale conform normelor în vigoare și în interiorul termenului stabilit de lege.

Din considerentele redate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va restitui recursul declarat.

În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. a), alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Organizația de Creditare Nebancară „OCN Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva încheierii din 20 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Creditare Nebancară „OCN Aventus Finance” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Galinei Istrati cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru