

Dosarul nr. 2r-572/21

prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud: R. Costru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

DECIZIE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către recurentul, Mihai Dumbrava,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Augustin Onofrei împotriva lui Mihai Dumbrava cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea chiriei restante și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea depusă de către apelantul Mihai Dumbrava cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2020, Augustin Onofrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihai Dumbrava cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea chiriei restante și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 14 iunie 2021, Mihai Dumbrava, a declarat apel împotriva hotărârii din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către apelantul Mihai Dumbrava cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La 15 iulie 2021, recurentul, Mihai Dumbrava, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea integrală a încheierii respective cu soluționarea prin decizie a problemei în prima instanță, precum și repunerea în termenul legal de declarare a apelului.

În motivare, a indicat că, soluția instanței de apel este una eronată, instanța s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu o apreciere greșită.

Recurentul a reiterat că, prin încheierea dată au fost încălcate drepturile procedurale ale acestuia.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că, încheierea de restituire a cererii de apel a fost emisă la 30 iunie 2021.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 13 iulie 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d.61), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la actele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 iulie 2021, în termenul legal.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către recurentul, Mihai Dumbrava, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 30 decembrie 2020, Augustin Onofrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihai Dumbrava cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea chiriei restante și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, acțiunea a fost admisă integral.

Este cert faptul că, prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de către apelantul Mihai Dumbrava cu privire la repunerea în termenul legal de declarare a apelului și s-a restituit apelul depus de către acesta, ca fiind depus în afara termenului legal.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, care stipulează că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, se reține că termenul de declarare a apelului curge de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Prin urmare, legislația nu prevede alte excepții privitor la termenul de declarare a apelului.

Prin prisma normelor enunțate, se constată că, Judecătoria Ungheni, sediul Central a pronunțat dispozitivul hotărârii la data de 25 februarie 2021, termenul limită de depunere a apelului fiind 25 martie 2021, însă cererea de apel împotriva hotărârii primei instanțe a fost depusă de către apelantul-recurent Mihai Dumbrava, numai la data de 14 iunie 2021, respectiv, cu depășirea vădită a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe, apelantul-recurent Mihai Dumbrava, nu a prezentat prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Or, în conformitate cu art. 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc).

Deci, instanța de apel întemeiat a concluzionat că, în astfel de circumstanțe, calea de atac a fost epuizată, iar temeiuri de repunere în termen a apelului lipsesc.

Colegiul menționează că, instanța de apel corect a precizat că, deși apelantul-recurent a făcut referire în cererea de apel la faptul că, despre hotărârea din 25 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central a aflat tocmai la data de 08 iunie 2021, acesta, nu a prezentat careva probe pertinente, utile și veridice care ar justifica omiterea termenului legal prevăzut.

De asemenea, Colegiul remarcă faptul că, apelantul-recurent Mihai Dumbrava, a fost informat despre existența litigiului dat, or, în adresa acestuia inițial a fost expediată notificarea privind soluționarea litigiului pe cale amiabilă (f.d.19), notificare recepționată de către acesta la data de 10 aprilie 2020, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 20).

Ulterior, după intentarea acțiunii în instanța de judecată, fiind acceptată pe rol prin încheierea din 04 ianuarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul Central, i-au fost expediate apelantului-recurent Mihai Dumbrava, atât încheierea propriu-zisă cât și cererea de chemare în judecată, fapt confirmat prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (f.d. 25), aceste acte fiind recepționate de către apelantul-recurent Mihai Dumbrava la data de 06 ianuarie 2021, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele dosarului (f.d. 26).

Astfel, Colegiul conchide cu fermitate că, apelantul-recurent nu poate invoca faptul necunoașterii existenței litigiului și a cauzei civile pe rolul instanței de judecată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul relevă că, recurentul, Mihai Dumbrava, fiind în cunoștință de cauză despre existența pe rolul instanței de judecată a unei cereri de chemare în judecată unde este participant, urma să depună toată diligența necesară întru realizarea drepturilor acestuia, iar omisiunile admise, nu pot fi imputate persoanelor terțe, sau instanței de judecată, acesta urmând să suporte toate

consecințele și anume, respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și drept urmare, restituirea apelului ca fiind depus tardiv.

Întru consolidarea soluției adoptate, potrivit art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În atare circumstanțe, instanța de recurs concluzionează că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către recurentul, Mihai Dumbrava și de a menține încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către recurentul, Mihai Dumbrava.

Se menține încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Augustin Onofrei împotriva lui Mihai Dumbrava cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea chiriei restante și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat