

Dosarul nr. 2rc-112/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

ÎNCHEIERE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Igor Cirimpei, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și recursul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Igor Cirimpei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului cauzat ca urmare a neexecutării obligațiilor și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost încetată din oficiu procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Igor Cirimpei, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel,

c o n s t a t ă :

La 01 februarie 2018, BC „Victoriabank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Servicii Pază” a MAI, solicitând încasarea sumei de 300 657 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat ca urmare a neexecutării obligațiilor și 9 017,75 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin hotărârea din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de BC „Victoriabank” SA a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 decembrie 2019 și 19 decembrie 2019 BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, a depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 06 mai 2020 a prezentat apelul desfășurat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite cererile de apel nemotivate din 16 decembrie 2019 și 19 decembrie 2019 și suplimentul la apel a BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, ca fiind depuse de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 26 iunie 2020 BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării apelului.

Prin decizia din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, s-a casat integral încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la etapa examinării apelului.

Prin încheierea din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost încetată din oficiu procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 18 februarie 2021 BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, a depus cerere de recurs nemotivată împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 aprilie 2021, prin intermediul poștei electronice, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, a depus recursul motivat împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa examinării cererii de apel în fond.

Prin decizia din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, au fost restituite cererile de recurs declarate de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 22 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, a depus cerere de repunere în termen și recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa examinării cererii de apel în fond, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei, a indicat că ulterior înregistrării cererii de recurs din 18 februarie 2021, făcând cunoștință cu materialele cauzei la 11 iunie 2021, a constatat că fila cererii de recurs pe care au fost aplicate semnăturile în original ale reprezentanților BC „Victoriabank” SA, a fost substituită cu o copie a acesteia (f.d. 159), după depunerea și înregistrarea acesteia în cancelaria Curții de Apel Chișinău de persoane necunoscute. Or, un act procesual în copie nu putea fi acceptat de către instanța de apel.

Totodată, a indicat că, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că procura eliberată pe numele lui, a fost semnată de persoanele din cadrul organului de conducere ale băncii, iar din extrasul și adeverința anexate la actele cauzei cert se confirmă faptul că dânsul dispune de împuterniciri de a reprezenta banca în procesul dat de judecată.

Astfel, a invocat încălcarea de către instanța de apel a dreptului său de acces liber la justiție și dreptul la un proces echitabil.

Cu referire la cererea privind repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 04 februarie 2021, citind prevederile art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a indicat că dispozitivul încheierii din 04 februarie 2021, i-a fost comunicat prin intermediul poștei electronice la 13 aprilie 2021, respectiv, consideră recurentul că cererea de recurs a fost depusă în termenul și modul stabilit de lege.

La 19 august 2021 în adresa ÎS „Servicii Pază” a MAI a fost expediată copia recursului declarat de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, pentru cunoștină, fiind recepționat de către intimat, conform avizului de recepție nr. DS6401014008AS la 25 august 2021 (f.d. 218, 220).

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, cu restituirea recursului ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din suportul probatoriu prezent la actele cauzei rezultă că prin hotărârea din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea depusă de BC „Victoriabank” SA a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 16 decembrie 2019 și 19 decembrie 2019, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, a depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 06 mai 2020 a prezentat apelul desfășurat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 10 decembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere a acțiunii.

Prin încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, au fost restituite cererile de apel nemotivate din 16 decembrie 2019 și 19 decembrie 2019 și suplimentul la apel a BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, ca fiind depuse de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 26 iunie 2020 BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa examinării apelului.

Prin decizia din 07 octombrie 2020 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, s-a casat integral încheierea din 12 martie 2020 a Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei spre rejudecare la etapa examinării apelului.

Prin încheierea din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 374 alin. (4) lit. b) CPC, a fost încetată din oficiu procedura de apel intentată la cererea de apel depusă de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, ca fiind depusă de către o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 18 februarie 2021 și la 29 aprilie 2021, reprezentantul BC „Victoriabank” SA, Igor Cirimpei, a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recurs împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin decizia din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) și lit. c) din Codul de procedură civilă, cererile de recurs declarat de BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, au fost restituite.

Totodată, se reține că la 13 aprilie 2021, Curtea de Apel Chișinău a expediat încheierea din 04 februarie 2021 la adresa electronică a BC „Victoriabank” SA, indicată în cererea de chemare în judecată: office@vb.md (f.d. 157), recepționată de către ultima tot la aceeași dată – 13 aprilie 2021, fapt recunoscut și de către recurentă în cererea de recurs din 22 iunie 2021 (f.d. 194-203).

Conform art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 111 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului. Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Potrivit art. 113 din Codul de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, cererea de recurs a fost depusă de către BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, în afara termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, or, recursul a fost depus doar la 22 iunie 2021.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din normele legale citate supra rezultă că termenul de declarare a recursului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea de a fi putut depune recursul în termen.

Materialele dosarului cert atestă faptul că copia încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de către BC „Victoriabank” SA la 13 aprilie 2021 la adresa sa electronică: office@vb.md, pe când recursul motivat și semnat corespunzător, a fost înregistrat la Curtea Supremă de Justiție tocmai la 22 iunie 2021, peste termenul prevăzut de lege.

În motivarea cererii de repunere în termen, recurentul a indicat că încheierea din 04 februarie 2021, i-a fost comunicată prin intermediul poștei electronice la 13 aprilie 2021, respectiv, consideră recurentul că cererea de recurs a fost depusă în termenul și modul stabilit de lege.

Dat fiind cele relatate, instanța de recurs conchide că cererea de repunere în termen este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Astfel, ținând cont de faptul că prezentul recurs a fost declarat la 22 iunie 2021, adică peste termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, fără a indica vreun motiv justificativ și cu anexarea probelor concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de BC „Victoriabank” SA, urmează a fi restituit ca fiind depus în afara termenului legal, instanța de recurs refuzând să efectueze repunerea în termen.

În concluzie, Colegiul conchide că acțiunile BC „Victoriabank” SA nu constituie decât o ignorare a acesteia de a-și realiza drepturile procedurale, rezultând din prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, care obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Recurentul nu a dat dovadă de diligentă și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare. În această ordine de idei, Colegiul reiterează că nevalorificarea drepturilor procedurale de către BC „Victoriabank” SA în termenul stabilit, nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului la justiție, garantat de art. 20 al Constituției Republicii Moldova, art. 5 Cod de procedură civilă, or, recurentul invocând acest aspect, a ignorat faptul că aceasta este o omisiune a sa. Respectiv, nu poate fi pusă pe seama instanțelor de judecată îngrădirea accesului la justiție, în condițiile când recurentul a ignorat prevederile legale.

Colegiul notează că unul din aspectele preeminenței dreptului, rezultând din jurisprudența CEDO, este principiul securității raporturilor juridice.

Instanța de recurs accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil.

Relevantă în acest sens este hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în speța Panomaryov vs Ucraina, (hotărârea din 03 aprilie 2008, definitivă din 29 septembrie 2008), în conținutul căreia Curtea a notat că, reînnoirea termenului pentru introducerea unei căi ordinare de atac din motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Totodată, subliniază Curtea Europeană a Drepturilor

Omului că un motiv pentru reînnoirea termenului ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, această posibilitate nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul a fost depus cu omiterea termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, în lipsa temeiurilor de repunere în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termenul de declarare a recursului și a restitui recursul declarat de, BC „Victoriabank” SA, reprezentată de Igor Cirimpei, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Banca Comercială Victoriabank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Igor Cirimpei, cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni, reprezentată de Igor Cirimpei împotriva încheierii din 04 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, ca fiind depus în afara termenului legal.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat