

DECIZIE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Gontar Stanislav și Gontar Vera,  
în cauza civilă, la contestația depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind  
eliberarea documentului executoriu,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021,

c o n s t a t ă:

La 14 decembrie 2017 Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus contestație  
privind eliberarea documentului executoriu nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017 eliberat  
de Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 ianuarie 2018, cauza de  
insolvabilitate intentată la cererea introductivă depusă de către SRL „Covis” cu  
privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Traian-Con” a fost  
transmisă după competență Judecătoriei Chișinău.

La 19 februarie 2018, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus o cerere  
suplimentară, prin care au contestat eliberarea titlului executoriu.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 mai 2018, s-a respins  
cererea foștilor asociați ai SRL „Traian-Con”, Gontar Stanislav și Gontar Vera cu  
privire la contestarea eliberării titlului executoriu nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018, s-a respins recursul  
declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera și s-a menținut hotărârea Curții de Apel  
Chișinău din 04 mai 2018.

La 10 iunie 2019 și la 10 septembrie 2019, Gontar Stanislav și Gontar Vera au  
depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018,  
solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri de  
declarare a nulității documentului executoriu nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2019, s-a respins ca  
fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Gontar Stanislav și Gontar  
Vera împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2019, s-a respins recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2019.

La 16 aprilie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018, prin care au solicitat admiterea cererii, casarea deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a contestației depuse.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018.

La 14 iulie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021.

La 16 septembrie 2021 și 27 septembrie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus recurs suplimentar, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, admiterea cererii de revizuire și deciziei instanței de apel cu emiterea unei noi hotărâri, de admitere a contestației depuse.

Recurenții Gontar Stanislav și Gontar Vera, în motivarea recursului au invocat că în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău din 14 martie 2017, s-a admis parțial cererea lichidatorului Petric Ruslan și s-a încasat în mod solidar de la Gontar Stanislav și Gontar Vera în beneficiul lichidatorului SRL ”Traian-Con”, Petric Ruslan remunerația în sumă de 76 000 lei.

În temeiul încheierii menționate, a fost eliberat Titlul executoriu nr. 2i-681/14 din 14 martie 2017.

De asemenea, au reiterat că Gontar Vera nu a avut calitatea de membru al organelor de conducere a debitorului în procesul de insolvență intentat în privința SRL ”Traian-Con” și nu a fost identificată ca persoană care a contribuit prin careva acțiuni la apariția stării de insolvență a debitorului, prin urmare, instanțele de judecată eronat au dispus încasarea remunerației în beneficiul lichidatorului Petric Ruslan.

La 05 octombrie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de anexare la recurs a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 octombrie 2019 și hotărârii Judecătoriei Hîncești din 02 iulie 2019.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 08 iunie 2021, însă la materialele cauzei nu se conțin date referitor la recepționarea de către părți a încheierii contestate.

Astfel, recursul declarat recursul la 14 iulie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 16 aprilie 2021, Gontar Stanislav și Gontar Vera au depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

La caz, se constată că la depunerea cererii de revizuire, Gontar Stanislav și Gontar Vera au invocat că în nota informativă a executorului judecătoresc din 24 martie 2021, rezultă că la momentul recepționării deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018, la contul creditorului urmăritor Petric Ruslan a fost

transferata suma de 33 323,44 de lei - dobânda de întârziere rezultată din întârzierea executării documentului executoriu nr.2i-681/14 din 19 aprilie 2016 emis de Curtea de Apel Chișinău, fără a se lua în calcul data de 14 martie 2017 data emiterii încheierii de corectare a Titlului executoriu nr.2i-681/14 din 19 aprilie 2016 or, prin încheierea din 14 martie 2017 privind corectarea Titlului executoriu nr.2i-681/14 din 19 aprilie 2016, a fost corectată nu doar data eliberării și data rămânerii definitive a Titlului, ci și adresa sediului creditorului astfel pe aceasta cale a avut loc schimbarea calității lichidatorului Petric Ruslan, din ÎI „PETRIC RUSLAN” în Administratorul Autorizat Petric Ruslan, care de fapt conform Extrasului procesului-verbal din 06 octombrie 2016 al Comisiei de autorizație și disciplină a administratorilor autorizați la momentul săvârșirii faptelor acesta era în lipsa calității.

Cu referire la Titlul executoriu nr.2i-681/14 din 14 martie 2017, au reiterat că din suma de 39 988,15 lei depusă drept cauțiune de Gontar Vera și Gontar Stanislav a fost achitată dobânda de întârziere în suma de 33 323,44 de lei în temeiul încheierii de încasare a dobânzii de întârziere din 21 iunie 2017, menținută prin încheierea Judecătorei Hîncești din 07 mai 2018, devenită definitivă și irevocabilă prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 octombrie 2018, suma de 1916,17 lei a fost repartizată cheltuielilor procedurii de executare în temeiul borderoului din 26 octombrie 2018, suma de 4748,54 de lei a fost distribuită la achitarea documentului executoriu nr.2i-681/14 din 14 martie 2017 emis de Curtea de Apel Chișinău, fapt reflectat în încheierea emisă de executorul judecătoresc Gurgurov Rodica din 31 octombrie 2018, însă în Titlul executoriu nr.2i-681/14 din 14 martie 2017, în calitate de creditor este indicată o persoană fizică care nu are nimic comun cu procesul de insolvență, nici cu lichidatorul SRL „Traian-Con” și prin urmare nici cu foștii asociați ai SRL „Traian-Con” - Gontar Stanislav și Gontar Vera.

Verificând circumstanțele expuse în cererea de revizuire, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține că, în speță, argumentul invocat nu se încadrează în rigorile normei de drept enunțate, fără a aduce probe care ar indica la circumstanțele noi descoperite, așa după cum prevede dispoziția art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării deciziei a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că temeiul invocat, prin prisma art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, nu poate fi considerat drept circumstanță nouă, necunoscută anterior și esențială. Respectiv, nu este posibilă derogarea de la principiul securității raporturilor juridice, or circumstanța invocată de revizuenți nu este de așa natură încât să afecteze legalitatea deciziei a cărei revizuire se cere și, în special nu lezează temeinicia soluției date de instanța de recurs.

În conformitate cu art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

S-a constatat, în cererea de revizuire, Gontar Stanislav și Gontar Vera au invocat că fondatorii/asociații societăților comerciale nu fac parte din lista persoanelor care se consideră ca membri ai organelor de conducere ale debitorului, iar onorariul fix stabilit pentru administrator/lichidator se achită lunar din patrimoniul debitorului, iar în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că acestea nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvență sau a falimentului, achitarea onorariului fix a administratorului/lichidatorului, se trec în mod solidar, în obligația organelor de conducere ale debitorului.

Astfel, au invocat că Gontar Vera nu a deținut niciodată funcția de contabil a SRL ”Traian-Con” și prin urmare remunerația lichidatorului nu poate fi încasată din contul acesteia.

Colegiul reține că în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios. În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Însă, la caz, Colegiul reține că nu s-a demonstrat existența faptului că prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2018, au fost afectate careva drepturi ale recurenților, or, Gontar Stanislav și Gontar Vera, fiind factorii de decizie ai SRL ”Traian-Con” (Gontar Stanislav a deținut funcția de administrator, iar Gontar Vera a deținut calitatea de asociat), au fost parte la procesul de insolvență intentat în privința SRL ”Traian-Con”.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurentă în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Gontar Stanislav și Gontar Vera.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 iunie 2021, în cauza civilă, la contestația depusă de Gontar Stanislav și Gontar Vera privind eliberarea documentului executoriu.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari