

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Vîșcu).

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, V. Buhnaci, D. Dulghieru).

DECIZIE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Platinum Lider”, avocatul Nicolae Leșan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transautogaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Platinum Lider” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Platinum Lider” împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă:

La 13 ianuarie 2020, S.R.L. „Transautogaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Platinum Lider” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 decembrie 2020, reprezentantul apelantului S.R.L. „Platinum Lider”, avocatul Nicolae Leșan, a depus apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 02 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului S.R.L. „Platinum Lider”, avocatul Nicolae Leșan, împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 3584 lei și 25 bani. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 58-59).

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către S.R.L. „Platinum Lider” împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020

a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 15 iunie 2021, reprezentantul recurentului S.R.L. „Platinum Lider”, avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a invocat faptul că, încheierea instanței de apel urmează a fi casată, dat fiind faptul că a fost adoptată contrar prevederilor legale.

Până la examinarea cererii de recurs, nu a fost depusă nici o referință.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 06 iunie 2021, prin intermediul poștei electronice și la 07 iunie 2021, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin scrisorile de însoțire (f.d.70, 71), însă careva date ce ar confirma recepționarea acestora de către recurent la actele cauzei lipsesc.

Astfel, se constată că reprezentantul recurentului s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 iunie 2021, în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Platinum Lider”, avocatul Nicolae Leșan, este neîntemeiat și necesită a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, la 13 ianuarie 2020, S.R.L. „Transautogaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Platinum Lider” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 11 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă.

Prin încheierea din 02 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de reprezentantul apelantului S.R.L. „Platinum Lider”, avocatul Nicolae Leșan, împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovezii achitării taxei de stat în mărime de 3584 lei și 25 bani. S-a explicat că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1) Cod de procedură civilă (f.d. 58-59).

Este cert faptul că, prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către S.R.L. „Platinum Lider” împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din motivul

neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stipulează că, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără prezentarea motivelor de fapt și de drept precum și fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Prin urmare, Colegiul denotă că, la caz, instanța de apel corect a conchis că, neajunsurile cererii de apel, nu au fost înlăturate de către intimat, în conformitate și în termenul indicat, prin încheierea din 02 aprilie 2021, de către instanța de apel.

Or, instanța de apel a expediat, spre cunoștință, încheierea respectivă la adresa reprezentantului apelantului, S.R.L. „Platinum Lider”, avocatul Nicolae Leșan, prin intermediul oficiului poștal, astfel, fiind înștiințat despre obligativitatea lichidării neajunsurilor - fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată pe avizul de recepție nr. DS8001429019AS la data de 13 aprilie 2021, expediată la adresa de corespondență indicată de reprezentantul apelantului: mun. Chișinău, str. Teilor 6 (f.d. 61).

La caz, instanța de apel a constatat că, la data de 17 mai 2021, reprezentantului apelantului, S.R.L. „Platinum Lider”, avocatul Nicolae Leșan, a depus cererea de apel motivată, solicitând scutirea de la plata taxei de stat.

Astfel, analizând situația ce ține de incidentele procesuale prezente la caz, instanța de apel a statuat că, apelantul S.R.L. „Platinum Lider”, fiind înștiințat legal prin intermediul reprezentantului său, despre termenul limită în care urma să lichideze incidentele cererii de apel, nu s-a conformat în termenul stabilit de instanță, și anume în termenul de 10 zile, din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite.

Totodată, instanța de apel a conchis că, prin Hotărârea Parlamentului nr. 49 din 31 martie 2021, s-a declarat stare de urgență pe întreg teritoriul Republicii Moldova pe perioada 01 aprilie - 30 mai 2021.

Astfel, prin dispoziția nr. 3 a Comisiei pentru Situații Excepționale a Republicii Moldova din 15 aprilie 2021, termenele de prescripție și termenele de decădere de orice fel nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă pe toată durata stării de urgență instituite potrivit Hotărârii Parlamentului nr. 49/2021 din 31 martie 2021.

De asemenea, hotărârea Curții Constituționale a pronunțat Hotărârea nr. 15 din 28 aprilie 2021 prin care s-a declarat neconstituțională Hotărârea Parlamentului privind declararea stării de urgență nr. 49 din 31 martie 2021.

Respectiv, chiar și în cazul dat, calculând termenul de 10 zile, stabilit pentru înlăturarea neajunsurilor, din data de când a fost anulată starea de urgență, 28 aprilie 2021, acesta a expirat la 10 mai 2021 (întrucât zilele de 08 mai și 09 mai sunt zile de odihnă).

Astfel, instanța de apel întemeiat a reținut că, depunerea cererii de apel motivate tocmai la data de 17 mai 2021, a fost efectuată cu încălcarea vădită a termenului stabilit de către instanță, astfel că, recepționând încheierea din 02 aprilie 2021 la data de 13 aprilie 2021 în perioada stării de urgență, apelantul urma să prezinte cererea de apel motivată și bonul taxei de stat până la data de 10 mai 2021, inclusiv, reieșind din circumstanțele enunțate supra.

În atare condiții, depunerea cererii de apel motivate la data de 17 mai 2021, este cu certitudine efectuată în afara termenului de 10 zile stabilit de către instanță.

Din raționamentele expuse, instanța de apel just nu a considerat necesar a se expune asupra cererii de scutire de la plata taxei de stat, din data de 17 mai 2021, dat fiind că la caz, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor a fost 10 mai 2021 și această cerere urma a fi depusă tot până la 10 mai 2021, iar apelantul nu a solicitat prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor stabilite, mai mult, cererea a fost depusă în afara termenului legal stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.

În acest context, nici apelantul S.R.L. „Platinum Lider” și nici reprezentantul acestuia, avocatul Nicolae Leșan, nu au depus diligența necesară și nu au manifestat un interes față de apelul declarat, pentru a prezenta instanței de apel, cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

În acest context, reiterăm prevederile art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia: participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Colegiul reține că, reprezentantul recurentului S.R.L. „Platinum Lider”, avocatul Nicolae Leșan, nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să pretindă încălcarea dreptului de acces la justiție, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

Mai mult, în conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În cauza SRL Tudor-Comerț vs Moldova, Curtea Europeană a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. La fel, Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unei restricții de natură financiară în accesul unei persoane la o instanță (Tolstoy –Miloslavsky vs. Regatul Unit), dar această restricție se impune a fi una justificată, generată de situația celui ce recurge la calea de atac, dar și conformă normelor care guvernează accesul la justiție.

În speță, Colegiul notează că, soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. De altfel, instanța europeană a relatat în practica sa constantă că, dreptul la o instanță nu este absolut.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului S.R.L. „Platinum Lider”, avocatul Nicolae Leșan și de a menține încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Societatea cu Răspundere Limitată „Platinum Lider”, avocatul Nicolae Leșan.

Se menține încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Transautogaz” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Platinum Lider” cu privire la încasarea datoriei, penalității și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Svetlana Filincova

judecătorul

Iurie Bejenaru

judecătorii

Galina Stratulat