

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. L. Lavric)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Victoria Guțu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Guțu
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea
încălcării dreptului de examinare în termen rezonabil a cauzei civile și repararea
prejudiciului moral cauzat,

împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
restituit apelul declarat de Victoria Guțu împotriva hotărârii din 07 iulie 2020 a
Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2019, Victoria Guțu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, solicitând constatarea încălcării
dreptului de examinare în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului
moral cauzat prin această încălcare, estimat la suma de 2000 de euro.

Prin hotărârea din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea
depusă de Victoria Guțu a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 27 iulie 2020, Guțu Victoria, a
declarat apel împotriva hotărârii din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi
hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 21 aprilie 2021 cauza civilă a fost înregistrată, prin intermediul PIGD, în
procedura de apel în instanța de apel.

Prin încheierea din 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu a fost dat curs
cererii de apel declarate de Victoria Guțu, fiind acordat părții apelante termen de 20 zile
din data comunicării încheierii pentru a prezenta cererea de apel întocmită în
conformitate cu exigențele Legii.

La 04 mai 2021, apelanta Victoria Guțu a înregistrat în instanța de apel o cerere,
prin care a solicitat prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor indicate în

încheierea din data de 22 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 04 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea apelantei de prelungire a termenului de procedură, pentru înlăturarea neajunsurilor. În consecință, termenul limită de înlăturare a neajunsurilor pentru parte a fost data de 20 mai 2021, inclusiv.

Prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Victoria Guțu împotriva hotărârii din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2021 și a fost remis apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 15 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Victoria Guțu a declarat recurs împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea cererii de recurs în termen, casarea încheierii instanței de apel, soluționând prin decizie problema respectivă.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, o consideră ilegală și neîntemeiată deoarece nu a omis termenul de declarare a apelului.

A susținut că, a așteptat să primească hotărârea motivată a primei instanțe, pe care nu a recepționat-o nici până în ziua declarării recursului.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând argumentele recursului declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va refuza repunerea în termen a cererii de recurs și va restitui recursul din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

După cum denotă actele cauzei, Colegiul reține că, prin încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Victoria Guțu împotriva hotărârii din 07 iulie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motivul neînlăturării, în interiorul termenului acordat de instanță, a neajunsurilor indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 aprilie 2021 și a fost remis apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate.

La 15 iulie 2021, Victoria Guțu a declarat recurs împotriva încheierii din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei instanței de apel pentru rejudecarea apelului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La acest capitol, Colegiul precizează că, încheierea din 27 mai 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată de către instanță la 01 iunie 2021, conform scrisorii de însoțire (f.d.44) la adresa recurentei Victoria Guțu prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată de recurentă la data de 08 iunie 2021, conform avizului de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.108)

Deși, legea stabilește expres termenul de declarare a recursului, Victoria Guțu, recepționând încheierea instanței de apel la 08 iunie 2021, a expediat recursul prin intermediul oficiului poștal la 15 iulie 2021, adică după expirarea termenului de 15 zile de la comunicarea încheierii recurentului.

În conformitate cu art. 426 alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. De altfel, la materialele cauzei lipsesc confirmări care să ateste expedierea în termen a recursului către Curtea de Apel Chișinău prin alte mijloace de comunicare, poștă, poștă electronică, etc.

În temeiul art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Pornind de la faptul că, recurente i-a fost comunicată la 08 iunie 2021 încheierea instanței de apel din 27 mai 2021 (f.d.108), termenul de contestare a început a curge la 09 iunie 2021, respectiv, data de 23 iunie 2021 (inclusiv), fiind ultima zi pentru declararea recursului.

În conjunctura redată, Colegiul constată declararea recursului în afara termenului legal stabilit de legiuitor, având în vedere că termenul de contestare a început să curgă imediat cu ziua următoare de la aducerea actului de procedură la cunoștință.

Or, în conformitate cu art. 111 alin.(1) din Codul de procedură civilă, actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege, iar art. 425 din Codul de procedură civilă stabilește un termen de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Mai mult ca atât, recurenta nu a indicat din care cauză abia la 15 iulie 2021, de la data emiterii încheierii recurate, s-a adresat cu prezentul recurs, or, Victoria Guțu urma să depună diligența necesară și să întreprindă toate măsurile pentru a-și proteja drepturile de acces la instanță, fiind obligată să se intereseze la intervale de timp rezonabile de soarta dosarului respectiv.

Totodată, conform articolul 116 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură civilă, stipulează că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective etc.).

Astfel, dispozițiile art. 116 din Codul de procedură reglementează repunerea în termen, în condiții restrictive, ce prevede existența unei împrejurări mai presus de voința părții pentru a se acorda beneficiul repunerii în termen alături de cerințele impuse de alin. (3).

Deci, în sensul art. 116 din Codul de procedură, împrejurarea mai presus de voința părții trebuie să fie una obiectivă, asimilabilă unui motiv serios, care nu putea fi prevăzut și nici depășit de către recurent.

O astfel de situație instanța de recurs nu a constatat la caz, iar aspectele invocate de recurent nu reprezintă împrejurări mai presus de voința sa, pe care nu ar fi putut să le depășească.

În aceste condiții, este indubitabil că admiterea spre examinare a unui recurs tardiv, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul părților la un proces echitabil, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac.

Curtea Europeană în jurisprudența sa a menționat că, la îndeplinirea acțiunilor procedurale, respectarea cerințelor cu privire la admisibilitate constituie un aspect important al dreptului la un proces echitabil.

Colegiul, examinând cererea de repunere în termen, constată că, aceasta nu este întemeiată, întrucât nu s-a făcut nici o dovadă a imposibilității de motivare a recursului declarat în termen, considerente pentru care urmează a o respinge și de a restitui recursul declarat de Victoria Guțu, ca fiind depus în afara termenului legal.

În conformitate cu art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea Victoriei Guțu privind repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se restituie recursul declarat de Victoria Guțu împotriva încheierii din 27 mai 2020 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Guțu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului de examinare în termen rezonabil a cauzei civile și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru