

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: E. Culinca)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, L. Pruteanu, I. Țurcan)

ÎNCHEIERE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cotova Svetlana,
reprezentată de avocatul Igor Otgon

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cotova Svetlana
împotriva Instituției Publice “Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea
ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcția anterior ocupată,
încasarea drepturilor salariale în legătură cu absența forțată de la serviciu,
compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 07 august 2019, Cotova Svetlana a depus cerere de chemare în judecată,
concretizată ulterior, împotriva Instituției Publice “Agenția Servicii Publice” cu
privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcția
anterior ocupată, încasarea drepturilor salariale în legătură cu absența forțată de la
serviciu, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 08 mai 2019, de către IP „Agenția
Servicii Publice” a fost emis Ordinul nr.50 sc, prin care șefului Serviciului stare
civilă Ocnîța al Departamentului de înregistrare și evidență a populației, Cotova
Svetlana, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară „concedierea”, în temeiul art. 86
alin.(1) lit. g), art. 206, art. 208, art. 210 din Codul Muncii, luând în considerare
sancțiunile disciplinare aplicate prin:

- Ordinul IP „Agenția Servicii Publice” nr.127 sc din 12 octombrie 2018 -
„muștrare aspră”;

- Ordinul IP „Agenția Servicii Publice” nr.143 sc din 08 noiembrie 2018 -
„muștrare aspră”.

A menționat că emiterea Ordinului de concediere a avut loc în baza Actului de
control al activității Serviciului stare civilă Ocnîța (SSC Ocnîța), aprobat la 29
martie 2019, efectuat în perioada 26 februarie – 15 martie 2019, de către Secția

evaluare și control teritorial a Direcției statistice, evaluarea și examinarea dosarelor, Secția metodică și examinarea dosarelor a Direcției statistice, evaluarea și examinarea dosarelor ale Departamentului înregistrare și evidența populației al IP „Agenția Servicii Publice”; demersului Departamentului înregistrare și evidența populației nr.02-3742 din 29 martie 2019; notei informative nr.08/436 din 08 aprilie 2019 a Secției identificare, contracarare riscuri a Direcției securitate; anchetei de serviciu efectuate în cadrul IP „Agenția Servicii Publice”.

Totodată, a notat că ordinul de concediere a fost adus la cunoștința Svetlanei Cotova în ziua emiterii lui, prin eliberarea unei copii, fiind adus la executare și, prin urmare, încetate relațiile de muncă cu reclamanta.

Astfel, consideră că emiterea Ordinului nr.50 sc din 08 mai 2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința, Svetlanei Cotova, a avut loc ilegal, inclusiv sub aspectul încălcării termenului de aplicare a sancțiunii disciplinare, stabilit de art. 209 alin.(1) Cod Muncii – nu mai târziu de 1 lună din ziua constatării abaterii disciplinare.

În concluzie, reclamanta în temeiul celor invocate și în corespundere cu prevederile art. 206, art. 210, art. 329, art. 330, art. 355 Codul muncii, art. 189, art. 191, art. 196, art. 206 alin. (1) lit. a) Codul administrativ și art.166, art.167 Codul de procedură civilă, a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, anularea Ordinului nr.50 sc din 08 mai 2019 emis de IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, șefului SSC Ocnița al Departamentului de înregistrare și evidență a populației, ca fiind emis ilegal și cu încasarea tuturor drepturilor salariale pe numele reclamantei Svetlana Cotova, prevăzute de legislație cu privire la absența forțată de la serviciu.

Ulterior, la 26 noiembrie 2020, reprezentatul reclamantei avocatul Igor Otgon a depus cerere suplimentară cu privire la concretizarea cerințelor expuse în cererea de chemare în judecată, prin care a solicitat anularea ordinelor emise de IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare Svetlanei Cotova nr.50sc din 08 mai 2019 și nr. 127sc din 12 octombrie 2018, nr. 143sc din 08 noiembrie 2018, ca fiind ilegale; restabilirea reclamantei la locul de muncă, în funcția de șef al Serviciului stare civilă Ocnița al Departamentului înregistrare și evidență a populației a IP „Agenția Servicii Publice”; încasarea de la pârât a mijloacelor bănești, cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat Svetlanei Cotova pentru eliberarea nelegitimă din serviciu în sumă de 219 588,07 lei sub formă de despăgubire pentru întreaga perioadă de absență de la muncă, ce reprezintă mărimea salariului mediu lunar calculat pentru întreaga perioadă de absență de la muncă; încasarea sumei de 100 000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral și 10 128 de lei cu titlu de compensare a cheltuielilor pentru serviciile de asistență juridică.

Întru completarea și concretizarea cererii de chemare în judecată, reprezentantul reclamantei a indicat elemente ce vizează respectarea legislației muncii la emiterea ordinelor cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare nr.127sc din 12 octombrie 2018, nr.143sc din 08 noiembrie 2018 și nr.50sc din 08 mai 2019.

Astfel, în susținerea poziției cu privire la ilegalitatea ordinului nr.50sc din 08 mai 2019, partea reclamantă a indicat că, la 25 februarie 2019, a fost emisă Dispoziția nr.16sc a Departamentului înregistrare și evidență a populației, prin care

s-a dispus efectuarea controlului activității SSC Ocnîța pentru anul 2018, pe toate domeniile de activitate, pentru perioada de control 26 februarie 2019 – 15 martie 2019.

În rezultatul controlului efectuat, la data de 29 martie 2019, șeful Departamentului înregistrare și evidență a populației, Stelian Gorincioi, a aprobat Actul de control al activității SSC Ocnîța, prin care au fost constatate mai multe carențe în activitatea OSC Ocnîța.

Consideră că deoarece șeful Departamentului înregistrare și evidență a populației, Stelian Gorincioi a aflat despre pretensele abateri disciplinare la 29 martie 2019, ordinul de sancționare disciplinară urma a fi aplicat cel târziu la 29 aprilie 2019, când expira 1 lună de la data constatării pretinselor abaterii disciplinare.

În continuare reprezentantul reclamantului a indicat că, tot la data de 29 martie 2019, Actul nominalizat a fost transmis directorului IP „Agenția Servicii Publice” Serghei Railean și șefului Direcție securitate a IP „Agenția Servicii Publice” Evgheni Zubic spre informare și emiterea deciziei, iar, la data de 09 aprilie 2019, șeful Direcției generale stare civilă, Diana Tacu a transmis Actul de control în adresa șefului SSC Ocnîța, Svetlanei Cotova, pentru informare și prezentarea către 29 aprilie 2019, în adresa DGSC, a informației privind măsurile întreprinse, precum și a angajaților vizați în actul de control.

Astfel, ca rezultat al examinării demersului avocatului reclamantei, șeful Departamentului înregistrare și evidență a populației, Stelian Gorincioi, a informat Direcția de securitate a IP „Agenția Servicii Publice” despre neidentificarea materialelor privind Actul de control, cât și a explicațiilor solicitate asupra acestora. În asemenea împrejurării, Actul de control fiind expediat repetat în adresa SSC Ocnîța la 4 decembrie 2019, ca urmare Ordinul nr.50 sc din 08 mai 2019, a fost emis ilegal în lipsa explicațiilor reclamantei.

Totodată, a precizat că la 08 aprilie 2019, șeful Direcției securitate a IP „Agenția Servicii Publice” a transmis nota de serviciu pe numele directorului instituției, prin care s-a propus inițierea anchetei de serviciu cu referire la demersul Departamentului înregistrare și evidență a populației nr. 02-3744 din 29 martie 2019, la care a fost anexată și copia Actului de control, iar, la 10 aprilie 2019 a fost încuviințată efectuarea anchetei de serviciu, prin aplicarea semnăturii pe nota de serviciu. La data de 15 aprilie 2019, Svetlanei Cotova i-au fost solicitate explicații cu privire la circumstanțele menționate în notă, în decurs de 5 zile. Ca urmare, la 20 aprilie 2019, Svetlana Cotova a prezentat explicații doar asupra pretinselor abateri legate de dosarele de înregistrare ulterioară a nașterii. Alte explicații, de către reclamantă nu au fost depuse, iar, pârâtul nu a prezentat un eventual act de constatare a refuzului reclamantei de a prezenta explicațiile asupra altor pretense abaterii indicate în Actul de control.

Ulterior, la 26 aprilie 2019, pârâtul a sesizat Centrul pentru combaterea traficului de persoane a Inspectoratului Național de Investigații a Inspectoratului General de Poliție a MAI, pentru examinarea existenței componentei de infracțiune prevăzute la art. 165 și art. 206 Cod penal, iar după înaintarea sesizării a menționat în textul de concediere despre „gravitatea faptelor intenționate comise de șeful SSC Ocnîța, Svetlana Cotova, în vederea falsificării semnăturilor angajaților responsabili din Secția metodică și examinarea dosarelor de stare civilă, aplicării

pe avize a amprentelor de ștampile nevalabile”. Consideră partea reclamantă că, pârâtului neîntemeiat a operat în textul ordinului de concedere cu trimiterii la pretinsele infracțiuni care ar fi fost comise de către reclamantă în lipsa unei hotărâri judecătorești sau a răspunsului organelor de urmărire penală cu privire la confirmarea comiterii unei infracțiuni de către reclamantă. Și prin urmare, reclamanta nu putea fi sancționată disciplinar, inclusiv concediată pe durata procedurii penale. De asemenea a subliniat reprezentatul reclamantei că, din momentul sesizării organului de urmărire penală, pârâtul urma să suspende relațiile de muncă cu reclamanta ori să permită exercitarea atribuțiilor de serviciu acesteia până la data transmiterii cauzei penale în instanța de judecată. Or, în această situație, aplicarea sancțiunii disciplinare față de reclamantă prin emiterea Ordinului nr.50 sc din 08 mai 2019 este ilegală.

A notat, că, la emiterea ordinului menționat au fost încălcată procedura de consultări cu organul sindical, ceea ce duce la nulitatea actului contestat.

Mai mult, a evidențiat, că în ordinul de concediere nu a fost indicată denumirea organului în care sancțiunea poate fi contestată, fiind indicat doar că acesta „poate fi contestat în instanța de judecată competentă, termen de 3 luni, în condițiile art. 355 Codul muncii”. Consideră că în textul ordinului de sancționare vina acesteia nu a fost demonstrată, nefiind concretizate detalii privind categoriile controlului, unde acestea sunt reglementate, când urmau să aibă loc și cu referire la care perioade de timp. Astfel, partea reclamantă consideră că din 5 abateri admise pe durata de 6 luni, doar 2 ar putea fi luate în considerare pentru o eventuală sancționare disciplinară. Și în concluzia celor enunțate, s-a remarcat că Ordinul nr.50 sc din 08 mai 2019 a fost emis contrar prevederilor art. 87, art. 208 alin. (1), art. 209 alin. (1) și alin. (2), art.210 alin. (1) lit. c) Codul muncii, fiind pasibil de a fi declarat nul.

Cu referire la ordinul nr.143sc din 08 noiembrie 2018, a notat că în rezultatul sesizării directorului IP „Agenția Servicii Publice”, Serghei Railean, cu privire la unele încălcări în activitatea SSC Ocnița, identificate în urma controlului inopinat al subdiviziunii Direcției securitate, la data de 11 octombrie 2018, s-a inițiat ancheta de serviciu pe acest aspect. În urma anchetei de serviciu a fost constatată lipsa certificatelor medicale privind confirmarea gravidității, cu referire la declarațiile de căsătorie depuse în anul 2018 și lipsa dovezii de achitare a serviciului de urgentare la încheierea căsătoriei potrivit declarației nr.37 din 03 august 2018. Iar, la data de 18 octombrie 2018, reclamanta a prezentat directorului IP „Agenția Servicii Publice” explicații cu privire la neajunsurile depistate. În astfel de circumstanțe, la data de 08 noiembrie 2018, directorul IP „Agenția Servicii Publice” a aprobat încheierea privind rezultatele anchetei de serviciu și a semnat Ordinul nr.143 sc din 08 noiembrie 2018 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare șefului SSC Ocnița, Svetlana Cotova – „mustrare aspră”, care a fost adus la cunoștința reclamantei, la data de 15 noiembrie 2018, contra semnătură.

A susținut că, ordinul de sancționare nominalizat are un caracter ilegal, din considerentul că, în cazul dat nu a fost dovedită vina reclamantei în ceea ce ține de acțiunea de a decide asupra reducerii termenului de înregistrare a căsătoriei, precum nici de faptul înregistrării actelor de căsătorie de către reclamantă. Respectiv nefiind demonstrată încălcarea admisă de către reclamantă a disciplinei de muncă, or, înregistrarea căsătoriilor respective (pentru care se invocă

neprezentarea certificatelor de graviditate) nu a fost realizată de către reclamantă, ci de alții funcționarii din cadrul SSC Ocnița, iar taxa de servicii pentru înregistrarea căsătoriei, care se presupune că nu a fost achitată de persoanele fizice, putea fi încasată de la beneficiarii serviciilor până la înregistrarea căsătoriei, respectiv în ziua înregistrării căsătoriei respective. Astfel, despre corectitudinea înregistrării căsătoriei, urma să răspundă salariatul care a efectuat înregistrarea respectivă, aplicând semnătura proprie pe actul de căsătorie spre confirmarea acestui fapt.

Prin urmare reprezentantul reclamantei a notat că, ordinul nu a conținut temeiul de drept al aplicării sancțiunii, având în vedere că, la emiterea lui nu s-a făcut referire la actele normative care urmau a fi respectate de reclamantă, inclusiv, în conținutul ordinului de sancționare, nu a fost indicată denumirea organului în care ordinul poate fi contestat. Astfel, reprezentantul reclamantei consideră Ordinul nr.143sc din 08 noiembrie 2018 ca emis contrar prevederilor art. 210 alin.(1) lit. c) Codul muncii, urmând a fi anulat de instanța de judecată ca ilegal.

Cu referire la Ordinul nr.127 sc din 12 octombrie 2018, s-a menționat că, în rezultatul sesizării directorului IP „Agenția Servicii Publice” Serghei Railean asupra unor încălcări în cadrul SSC Ocnița privind înregistrarea actelor de căsătorie, fără încasarea taxelor pentru servicii în mărimea necesară, la data de 10 septembrie 2018, s-a inițiat ancheta de serviciu. Evidențiind caracterul ilegal al ordinului de sancționare disciplinară sub aspectul încălcării termenului de 1 lună de la data constatării abaterii, având în vedere că, directorul IP „Agenția Servicii Publice” Serghei Railean a aflat despre pretensele abateri disciplinare la data de 10 septembrie 2018, iar, ordinul de sancționare disciplinară nr.127 sc a fost emis la data de 12 octombrie 2018, cu 2 zile mai târziu, dar și prin prisma nerespectării termenului de 6 luni de la data comiterii abaterii, având în vedere că depunerea declarațiilor de căsătorie și înregistrarea actelor au avut loc în anul 2017, iar aplicarea sancțiunii disciplinare cu 1 an mai târziu, reprezentantul reclamantei a considerat că ordinul urmează a fi anulat ca ilegal. În același timp, partea reclamantă consideră că nu a fost demonstrată vinovăția reclamantei în ceia ce ține de acțiunea de a decide asupra reducerii termenului de înregistrare a căsătoriei, precum și nici de faptul înregistrării actelor de căsătorie de către Svetlana Cotova, respectiv, nefiind demonstrată încălcarea admisă de reclamantă. Astfel, cum s-a menționat, înregistrarea căsătoriilor respective (pentru care se invocă neprezentarea certificatelor de graviditate) n-a fost realizată de reclamantă, dar de alți funcționari din cadrul aceluiași SSC Ocnița, iar taxa pentru înregistrarea căsătoriei, care se presupune că n-a fost achitată de persoanele fizice, putea fi încasată de la beneficiarii serviciilor până la înregistrarea căsătoriei, inclusiv în ziua înregistrării căsătoriei.

A afirmat că ordinul nu conține temeiul de drept al aplicării sancțiunii, nefiind făcută referire la actele normative care urmau a fi respectate de reclamantă, inclusiv în conținutul ordinului de sancționare nu a fost indicată denumirea organului în care sancțiunea poate fi contestată și ca urmare fiind emis contrar prevederilor art. 208 alin. (2), art. 209 alin. (1) și (2), art. 210 alin. (1) lit. c) Codul muncii, deci pasibil de a fi anulat de instanța de judecată ca ilegal.

În partea ce ține de prejudiciul moral, reprezentatul reclamantei a remarcat că Svetlana Cotova activează în cadrul SSC Ocnița de la vârsta de 18 ani, acumulând

o vechime în muncă de 39 de ani, astfel că, încetarea relațiilor sale de muncă prin concediere, în circumstanțe pretins ilegale, prin incriminarea unor infracțiuni, de care cel puțin nici nu a fost bănuită în mod legal, i-a creat profunde suferințe sufletești, fiindu-i afectată imaginea personală. Iar, suma de 100 000 de lei ar reprezenta suma bănească suficientă de a compensa prejudiciul moral cauzat prin acțiunile ilegale a pârâtului.

Concomitent a menționat că în partea ce ține de prejudiciul material cauzat, acesta este compus de salariul neîncasat pentru perioada absenței forțate de la serviciu, cât și cheltuielile de asistență juridică suportate în legătură cu contestarea în instanță de judecată a concedieri sale și a cheltuielilor de judecată pentru serviciile de asistență juridică.

Prin cererea suplimentară privind concretizarea cerințelor expuse în cererea de chemare în judecată, partea reclamantă și-a precizat calculele privind determinarea mărimii despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă, luând în considerare prevederile pct.10 al Modulului de calculare a salariului mediu, aprobat prin hotărârea Guvernului nr.426 din 26 aprilie 2004, solicitând dispunerea încasării de la pârât a mijloacelor bănești, cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat Svetlanei Cotova, pentru eliberarea nelegitimă din serviciu în sumă de 222 813,50 lei, sub formă de despăgubire pentru întreaga perioadă de absență de la muncă 9 mai 2019 - 14 decembrie 2020.

Prin hotărârea din 08 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată Svetlana Cotova împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcția anterior ocupată, încasarea drepturilor salariale în legătură cu absența forțată de la serviciu, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, în partea ordinelor nr.127 sc din 12 octombrie 2018 și nr.143sc din 8 noiembrie 2018, ca fiind tardivă. S-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Svetlana Cotova împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară, restabilirea în funcția anterior ocupată, încasarea drepturilor salariale în legătură cu absența forțată de la serviciu, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, în partea ordinului nr.50sc din 8 mai 2019, s-a respins ca neîntemeiată.

Invocând netemeinicia hotărârii primei instanțe, la 09 februarie 2021, avocatul Igor Otgon, în interesele apelantei Svetlana Cotova, a declarat apel, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de avocatul Igor Otgon, în interesele apelantei Svetlana Cotova. S-a casat hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2021 pe alte motive, cu adoptarea unei noi hotărâri după cum urmează: S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Cotova împotriva Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” cu privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară nr.127sc din 12 octombrie 2018, nr.143sc din 08 noiembrie 2018, cât și anularea ordinului de concediere nr.50sc din 08 mai 2019, restabilirea în funcția anterior ocupată, încasarea drepturilor salariale în legătură cu absența forțată de la serviciu, compensarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată.

Pentru a decide astfel, prin prisma art. 6 alin. (1)-(4), art. 10 alin. (1) lit. a), art. 78 alin. (2), art. 86 alin. (1) lit. g), art. 87 alin. (1), art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1), art. 208, art. 209 alin. (1), art. 210 alin. (1), art. 355 alin. (1) Codul muncii, art. 5 alin. (2) din Legea nr. 100 din 26 aprilie 2001 privind actele de căsătorie, Colegiul a conchis că, soluția instanței de fond privind respingerea acțiunii în partea ordinelor nr.127 sc din 12 octombrie 2018 și nr.143sc din 08 noiembrie 2018, ca fiind tardivă, este una incorectă, rezultată din aprecierea incorectă a materialului probator și interpretarea eronată a normelor de drept material. Or, Svetlana Cotova a solicitat concomitent anularea a trei ordine de sancționare disciplinară aplicate de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, și anume ordinele de sancționare disciplinară nr.127sc din 12 octombrie 2018, nr.143sc din 08 noiembrie 2018, cât și anularea ordinului de concediere nr.50sc din 08 mai 2019.

Cu referire la alegațiile reclamantei-apelante Svetlana Cotova, privind ilegalitatea ordinului de concediere nr.50sc din 08 mai 2019, ca fiind emis în lipsa explicațiilor sale, Colegiul a învederat că, după cum rezultă din actele prezentate de reprezentantul Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, după inițierea anchetei de serviciu, Șeful Direcției securitate a IP „Agenția Servicii Publice”, Evgheni Zubic a cerut salariatului explicații în scris privind abaterile constatate în Actul de control, într-un termen de 5 zile, iar Svetlana Cotova a depus explicațiile care a considerat necesar a le expune, fără ai fi îngrădită posibilitatea de a-și explica atitudinea și a prezenta persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.

La fel, s-a considerat a fi lipsit de orice suport probant și argumentul reclamantei-apelante Svetlana Cotova, precum că a fost încălcat termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare, or, în conformitate cu prevederile art. 209 Codul muncii, se reține că sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical. Sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, iar în urma reviziei sau a controlului activității economico-financiare – după expirarea a 2 ani de la data comiterii. În termenele indicate nu se include durata desfășurării procedurii penale, concluzionând că, IP „Agenția Servicii Publice” a respectat termenul de aplicarea a sancțiunii disciplinare, prevăzut de art.209 alin.(1) Codul muncii.

Concomitent, instanța de apel a remarcat, că operarea în textul ordinului de concediere cu pretensele infrațiuni care au fost comise de reclamantă, nu pot servi temei de nulitate a ordinului nr.50sc din 08 mai 2019 cu privire la aplicarea Svetlanei Cotova a sancțiunii disciplinare – concedierea, având în vedere că aceste motive de concediere au fost invocate în cumul cu alte încălcări și nereguli admise de către reclamantă și în condițiile în care anterior salariatul a fost sancționat disciplinar, sancțiuni ce nu au fost contestate, ele fiind în vigoare.

La 05 iulie 2021, Cotova Svetlana, reprezentată de avocatul Igor Otgon a declarat recurs, prin care a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel, în partea emiterii unei noi hotărâri prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Cotova împotriva IP „Agenția Servicii Publice” cu

privire la anularea ordinelor de sancționare disciplinară nr. 127c din 12 octombrie 2018, nr. 143c din 08 noiembrie 2018 și nr. 50sc din 08 mai 2019, restabilirea în funcția anterior ocupată, încasarea drepturilor salariale în legătură cu absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, iar, în cazul constatării imposibilității corectării erorii judiciare, transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului s-a indicat că instanța de apel la examinarea cauzei nu a constatat just și a dat o apreciere incorectă situației de fapt, mai mult nu a examinat cauza sub toate aspectele și nu a stabilit cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt caracteristice raportului juridic.

Totodată, s-au invocat aceleași argumente și circumstanțe factologice care au fost invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele ierarhic inferioare, cărora le-a fost dată apreciere, redând conținutul prevederilor normelor legale, dar fără a demonstra prin careva probe, încălcarea sau aplicarea eronată de către instanțele de judecată a normelor legale aplicabile speței.

În contextul prevederilor art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la 20 aprilie 2021 și a expedit-o participanților la proces la 03 iunie 2021 (f.d. 240, Vol. II), astfel, recursul declarat la 05 iulie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Prin prisma art. 439 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la 29 iulie 2021 instanța de recurs a comunicat intimatului recursul, informând despre necesitatea depunerii referinței.

La 23 august 2021, IP „Agenția Servicii Publice”, a depus referință la cererea de recurs, exprimând poziția în favoarea respingerii recursului ca fiind inadmisibil (f.d.16-25).

Examinând temeiurile recursului declarat de Cotova Svetlana, reprezentată de avocatul Igor Otgon, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul ca inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate

sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cotova Svetlana, reprezentată de avocatul Igor Otgon, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a

recunoaște recursul declarat de Cotova Svetlana, reprezentată de avocatul Igor Otgon, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cotova Svetlana, reprezentată de avocatul Igor Otgon, împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat