

Dosarul nr.2r-625/2021

prima instanță: Judecătoria Ungheni, sediul Central (jud. V. Stratulat)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, A. Malîi, I. Dutca)

## DECIZIE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Irina Sacaliuc, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Stoica împotriva lui Anatolie Sacaliuc și Irinei Sacaliuc cu privire la evacuarea din imobil și înlăturarea obstacolelor,

împotriva încheierii din 30 iunie 2020 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Irina Sacaliuc, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă:

La 23 iunie 2020, Vitalie Stoica a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Sacaliuc și Irinei Sacaliuc cu privire la evacuarea din imobil și înlăturarea obstacolelor.

A solicitat, reclamantul evacuarea lui Anatolie Sacaliuc și a Irinei Sacaliuc, și a copiilor XXXXXX și XXXXXX din casa de locuit situată în sat. XXXXX, r-nul XXXXXX, ce îi aparține cu drept de proprietate reclamantului și obligarea de a nu crea obstacole în folosința imobilului în cauză.

Prin hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, acțiunea depusă de Stoica Vitalie a fost admisă integral, a fost dispusă evacuarea lui Anatolie Sacaliuc, Irina Sacaliuc, XXXXXX și XXXXXX din imobilul situat în sat. XXXXXX, r-nul XXXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Stoica Vitalie, cu obligarea părților Sacaliuc Anatolie, Sacaliuc Irina, XXXXXXX și XXXXXXX de a nu crea obstacole reclamantului Stoica Vitalie în folosirea și dispunerea de bunul imobil situat în sat. XXXXX, r-nul XXXX.

Nefiind de acord cu soluția primei instanței, la 21 mai 2021, Irina Sacaliuc, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca a declarat apel împotriva hotărârea primei instanțe, solicitând repunerea în termen de declarare a apelului, casarea hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Irina Sacaliuc, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, apelul declarat de Irina Sacaliuc, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, împotriva hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, împreună cu toate actele anexate.

La 14 iulie 2021 și 19 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Irina Sacaliuc, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca a declarat recurs împotriva încheierii din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, a apreciat arbitrar probele prezentate de către participanții la proces, iar aceste încălcări ale instanțelor inferioare au dus la soluționarea greșită a litigiului.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2021 a fost expediată părților prin intermediul poștei electronice la 05 iulie 2021, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului. (f.d.85).

Prin urmare, recursul declarat la 14 iulie 2021 cât și la 19 iulie 2021, prin intermediul oficiului poștal, de Irina Sacaliuc, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Din materialele cauzei rezultă că, prin hotărârea din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, acțiunea depusă de Vitalie Stoica a fost admisă integral, a fost dispusă evacuarea lui Anatolie Sacaliuc, Irina Sacaliuc,

XXXXXXXX și XXXXXX din imobilul situat în sat. XXXXXX, r-nul XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Vitalie Stoica, cu obligarea părților Anatolie Sacaliuc, Irina Sacaliuc, XXXXXX și XXXXXXX de a nu crea obstacole reclamantului Stoica Vitalie în folosirea și dispunerea de bunul imobil situat în sat. Sculeni, r-nul Ungheni.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, Irina Sacaliuc a cunoscut despre existența cauzei date, fiind înștiințat legal despre ședințele de judecată în prima instanță, fapt confirmat prin avizele de recepție a scrisorii. (f.d. 15; 29)

Potrivit actelor cauzei, se atestă că, pârâta Irina Sacaliuc a recepționat dispozitivul hotărârii din 16 februarie 2021 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, la 24 februarie 2021, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d.54)

La 19 mai 2021, prin intermediul oficiului poștal, Irina Sacaliuc, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca a depus cerere de apel nemotivată, împotriva hotărârii primei instanțe din 16 februarie 2021, solicitând totodată și repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Urmare, prin încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită cererea de apel depusă de Irina Sacaliuc, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele Codului de procedură civilă, care reglementează acțiunile instanței la faza respectivă a procesului și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor referitoare la termenul de declarare apelului.

Actele cauzei denotă faptul că, dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost pronunțat la 16 februarie 2021.

Astfel, termenul de declarare a apelului în baza art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă este de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii și a început să curgă de la 17 februarie 2021, ziua imediat următoare datei pronunțării dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 18 martie 2021, inclusiv, însă cererea de apel a fost depusă de către Irina Sacaliuc, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, la 19 mai 2021, adică cu mult peste termenul de 30 de zile.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, apelul a fost declarat de către Irina Sacaliuc, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca, în afara termenului stabilit de lege, totodată solicitând repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

În acest context, nu pot constitui drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului afirmațiile reprezentantului recurentului precum că, apelanta a omis termenul din motive întemeiate și anume faptul că nu a participat la examinarea cauzei în fond și nu a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe, or, hotărârea primei instanțe a recepționat-o la 24 februarie 2021.

Mai mult art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă într-o manieră certă și clară leagă termenul de 30 de zile de contestare de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dar nu de la data recepționării actului judecătoresc.

Totodată actele cauzei atestă că, dispozitivul hotărârii Judecătoriai Ungheni, sediul central, a fost pronunțat la 16 februarie 2021, în lipsa pârâtei Irina Sacaliuc, fiind legal înștiințată despre data, ora și locul examinării cauzei. Copia dispozitivului hotărârii a fost remis în adresa Irinei Sacaliuc la 19 februarie 2021, fiind și publicat pe portalul instanței de judecată la 17 februarie 2021.

Instanța de recurs mai reține că, acțiunile recurente privind declararea apelului la 19 mai 2021 nu constituie decât o ignorare de către aceasta a respectării drepturilor și obligațiilor procedurale, în condițiile în care art. 56 alin. (3) și 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă, obligă părțile să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că, Irina Sacaliuc odată ce a fost înștiințată legal despre data, ora și locul examinării cauzei potrivit avizului de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.15; 29), a cunoscut despre examinarea cauzei și urma să depună diligența necesară pentru a se informa de mersul dosarului și a depune cererea de apel în termenul stabilit de lege.

Astfel, pârâta Irina Sacaliuc nu și-a realizat dreptul procedural privind exercitarea căii de atac - apelul în interiorul termenului legal, fapt corect reținut, în esență, de instanța de apel.

În consecință, Colegiul reiterează că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia de restituire a cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, în condițiile când părțile au obligația de a-și exercita drepturile procedurale cu bună credință și în termen.

Or, în conformitate cu art. 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În consecință, Colegiul consideră că, argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către apelantă-recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura

stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele enunțate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurentă sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Irina Sacaliuc, reprezentată de avocatul Iulian Paciurca.

Se menține încheierea din 30 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Stoica împotriva lui Anatolie Sacaliuc și Irinei Sacaliuc cu privire la evacuarea din imobil și înlăturarea obstacolelor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru