

Dosarul nr.2r-620/2021

prima instanță: Judecătoria Orhei, sediul Rezina (jud: I. Parii)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Secrieru)

## DECIZIE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Dimitriu împotriva Dianei Vrabie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca,

### c o n s t a t ă :

La 04 decembrie 2019 Serghei Dumitriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Dianei Vrabie (Tataru/Safaler) cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 11 septembrie 2020 a Judecătoria Orhei, sediul Rezina acțiunea depusă de Serghei Dumitriu a fost admisă parțial, a fost încasată de la Diana (Tataru/Safaler) în beneficiul lui Serghei Dumitriu suma de 4800 de euro, conform cursului BNM la momentul executării hotărârii cu titlu de datorie și suma de 2774,18 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

La 09 octombrie 2020 Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, prin intermediu adresei electronice a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, din motiv că, cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 15 februarie 2021 Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 decembrie 2020, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului.

Prin decizia din 10 martie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, a fost casată

încheierea din 28 decembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău și a fost restituită cauza în instanța de apel pentru judecare de la etapa de primire a cererii de apel.

Prin încheierea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de scutire de la plata taxei de stat depusă de Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, nu a fost dat curs cererii de apel depuse de Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca și a fost comunicat apelantului despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor,4) cererea de apel motivată pe suport de hârtie, semnată olograf cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel și originalul dovezii de plată a taxei de stat de 2126,41 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

La 16 aprilie 2021, prin intermediul adresei electronice Curtea de Apel Chișinău a expediat avocatului Maxim Chișca încheierea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 ianuarie 2021, Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii, totodată a anexat și bonul taxei de stat în sumă de 2130.41 de lei.

Prin încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel depusă de Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, au fost remise apelantei Dina Vrabie cererea de apel cu înscrisurile prezentate. A fost explicat apelantei Diana Vrabie că restituirea cererii de apel nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată în termenul și în modul stabilit a aceluiași apelant, cu cerere de apel, împotriva aceleiași hotărâri, cu același obiect și temeuri, dacă apelantul a lichidat neajunsurile.

La 26 august 2021 Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca a declarat recurs împotriva încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru judecare de la etapa de primire a cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea instanței de apel, deoarece este una eronată, instanța de apel s-a pronunțat în privința raționamentului de restituire a cererii de apel cu încălcarea normelor de drept procedural și cu aprecierea greșită a actelor administrate.

A susținut că încheierea instanței de apel din 01 aprilie 2021 a fost expediată la 16 aprilie 2021, orele 13:55, zi de vineri, pe adresa electronică, care a fost recepționată la data de 19 aprilie 2021, orele 09:19, zi de luni, fapt conformat prin extrasul din poșta electronică. Având în vedere data recepționării 19 aprilie 2021, termenul de 7 zile, instituit de instanța de apel a început să curgă din data de 20 aprilie 2021, unde ultima zi din acest termen de 7 zile a constituit data de 26 aprilie 2021.

Astfel, la data de 26 aprilie 2021, ora 13:33 cu nr. de intrare 3230 în cancelaria Curții de apel Chișinău a fost înregistrată cererea de apel motivată, semnată olograf, în copii pentru toți participanții la proces, fiind atașată și dovada achitării taxei de stat, înlăturând toate neajunsurile enunțate în încheierea din 01 aprilie 2021, în termenul acordat de instanță, 7 zile.

Prin urmare, a considerat că instanța de apel în mod eronat și intenționat a restituit cererea de apel.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că la 11 august 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat avocatului Maxim Chișca, prin intermediul adresei electronice, copia încheierii din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel, Colegiul constată că recursul depus de Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, la 26 august 2021 este în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în cererea de recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 428 din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs, emisă după examinarea recursului împotriva încheierii, rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii. Copia deciziei se remite părților în termen de 5 zile de la data emiterii.

Din materialele cauzei rezultă că la 09 octombrie 2020, prin intermediul adresei electronice, Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 11 septembrie 2020 a Judecătoriei Orhei, sediul Rezina, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii (f.d.88-89).

În conformitate cu art. 364 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cererea de apel și înscrisurile noi care nu au fost prezentate în primă instanță se depun cu atâtea copii câți participanți la proces sînt, plus cîte o copie pentru instanța de apel. Copiile de pe înscrisuri se legalizează în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin încheierea din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererii de apel declarate de Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, fiindu-i comunicat apelantei despre necesitatea prezentării prin intermediul cancelariei

Curții de Apel Chișinău (mun. Chișinău, Teilor,4) cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sânt, plus câte o copie pentru instanța de apel, semnată olograf, și originalul dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 2126,41 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 7 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. Totodată i-a fost explicat apelantei că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

La 16 aprilie 2021 Curtea de Apel Chișinău a expediat avocatului Maxim Chișca, prin intermediul adresei electronice copia încheierii instanței de apel din 01 aprilie 2021 (f.d.137).

La 26 aprilie 2021 Diana Chișca, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, a depus cererea de apel motivată și bonul taxei de stat în sumă de 2130,41 de lei (f.d. 138-141).

Prin încheierea din 01 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău a fost restituită cererea de apel declarată de Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca, în temeiul art.369 alin.(1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate și reieșind din actele cauzei, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Diana Vrabie, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, or apelanta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat în termen de 7 zile, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, semnată olograf și cu dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Or, la caz, se reține că avocatul Maxim Chișca, odată ce a recepționat actele de procedură emise de instanța de apel urma să depună diligența necesară pentru a prezentat prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, semnată olograf și cu dovada de plată a taxei de stat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu poate fi reținut argumentul recurenteii cu referire la faptul că a îndeplinit în termen încheierea instanței de apel din 01 aprilie 2021 și a depus la 26 aprilie 2021, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel, semnată olograf și cu dovada de plată a taxei de stat.

Mai mult, art. 100 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă prevede expres faptul că, cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.

Reieșind din norma de drept procedural enunțată, instanța de recurs reține că actul de procedură se consideră comunicat din data expedierii acestuia prin intermediul

adresei electronice și nu din data deschiderii poștei electronice, așa cum a afirmat avocatul Maxim Chișca în cererea de recurs.

La caz, Colegiul relevă că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, nu a depus în termenul acordat de instanța de apel, în termen de 7 zile de la data recepționării actului de procedură, în cancelaria Curții de Apel Chișinău cererea de apel motivată pe suport de hârtie, semnată olograf cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel și cu bonul de plată a taxei de stat, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o „instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Diana Vrabie, reprezentat de avocatul Maxim Chișca, și de a menține încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Diana Vrabie, reprezentată de avocatul Maxim Chișca.

Se menține încheierea din 01 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Serghei Dimitriu împotriva Dianei Vrabie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru