

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Ion Corolevschi și Sveatoslav Moldovan

examinînd chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Galagan Victor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Rîșcani în interesele lui Galagan Victor împotriva lui Rusu Constantin cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 octombrie 2013, prin care s-a respins apelul declarat de Galagan Victor și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 27 iunie 2013

c o n s t a t ă

Prin cererea din 30 ianuarie 2013 Galagan Victor a solicitat Procuraturii raionului Rîșcani să depună în conformitate cu art. 71 Codul de procedură civilă cerere de chemare în judecată în interesele sale împotriva lui Rusu Constantin cu privire la încasarea sumei.

La 13 februarie 2013 Procuratura raionului Rîșcani a depus la Judecătoria Rîșcani cerere de chemare în judecată în interesele lui Galagan Victor împotriva lui Rusu Constantin cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii Procuratura raionului Rîșcani a invocat că începînd cu primăvara anului 2012 pînă în toamna anului 2012 Galagan Victor a lucrat împreună cu Rusu Constantin în calitate de cioban la o stîină de oi din satul Baraboi raionul Dondușeni.

La 28 octombrie 2012 Galagan Victor împreună cu soția au mers la domiciliul lui Rusu Constantin de la care a primit pentru lucrul efectuat la stîină suma de 10 200 lei.

În aceeași zi în jurul orelor 17⁰⁰ Rusu Constantin a venit la domiciliul lui Galagan Victor și i-a comunicat că a achitat mai mulți bani decît trebuia solicitînd restituirea unei părți din bani.

Urmare a unei cerți Galagan Victor a restituit suma de 8 000 lei.

Rusu Constantin a plecat, însă mai apoi s-a întors și a restituit banii, explicînd că este necesar să se întâlnească ulterior pentru a clarifica situația.

La 31 octombrie 2012 Rusu Constantin a venit împreună cu șeful postului de poliție al satului Baraboi S. Căldăruș și inspectorul secției poliției criminale I. Cărăruș la domiciliul lui Galagan Victor cerînd să-i fie întoarsă suma de 5 200 lei.

Galagan Victor i-a transmis lui Rusu Constantin 5 200 lei care a semnat o recipisă.

Pînă la depunerea cererii de chemare în judecată Rusu Constantin nu a restituit suma menționată.

Cere Procuratura raionului Rîșcani încasarea de la Rusu Constantin în

beneficiul lui Galagan Victor a sumei de 5200 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani din 23 aprilie 2013 pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Procuratura raionului Rîșcani în interesele lui Galagan Victor împotriva lui Rusu Constantin cu privire la încasarea sumei a fost strămutată spre examinare după competență la Judecătoria Dondușeni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 27 iunie 2013 acțiunea a fost respinsă.

La 25 iulie 2013 Galagan Victor a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 08 octombrie 2013 a respins apelul și a menținut hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 27 iunie 2013.

La 17 octombrie 2013 Galagan Victor a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și restituirea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs Galagan Victor a reiterat circumstanțele descrise în cererea de chemare în judecată și de apel, invocînd suplimentar că prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont de probatoriul administrat, de declarațiile martorilor și neîntemeiat au respins acțiunea.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd argumentele invocate de Galagan Victor în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Galagan Victor în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Argumentele invocate de Galagan Victor poartă caracter declarativ, se combat cu probe administrate și nu au suport legal.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității recursului constă în

verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că argumentele invocate de Galagan Victor în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Galagan Victor se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Corolevschi

Sveatoslav Moldovan