

## ÎNCHEIERE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Balan Mihai cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierilor din 16 iunie 2021 și 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Telpiz Olga, Zadnipru Valentina, Telpiz Artur, Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Stanislav Novîțchi cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai, Lunev Ecaterina împotriva lui Cozlova Irina cu privire la interzicerea demarării construcției, conexată cu cererea de chemare în judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novîțchi Stanislav cu privire la recunoașterea faptului că edificarea și exploatarea construcției atentează în mod inadmisibil asupra imobilelor și demolarea construcției edificate,

### c o n s t a t ă :

La 21 iunie 2018, Telpis Olga, Zadnipru Valentina, Telpis Artur, AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului”, Andrei Rotaru, Diana Rotaru au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Irina Cozlova, intervenient accesoriu Stanislav Novîțchi, solicitând interzicerea demarării construcției.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 10 decembrie 2019 a fost dispusă conexarea cauzei civile nr.2-8616/19 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Nartea Mihail, Onica Tamara, Colesnicenco Tatiana, Șumilin Veaceslav, Balan Mihai și Lunev Ecaterina către Irina Cozlova privind interzicerea de a efectua lucrările de construcție la cauza civilă nr.2- 1766/18 intentată la cererea de chemare în judecată a reclamanților Telpis Artur, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novîțchi Stanislav privind interzicerea demarării construcției.

Prin încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 12 februarie 2020, a fost dispusă conexarea cauzei civile nr.2-17297/19 intentată la cererea de chemare în

judecată depusă de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Colesnicenco Tatiana, Balan Mihai, Balan Maria împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novîţchi Stanislav cu privire la recunoaşterea atentării în mod inadmisibil asupra terenurilor şi imobilelor la cauza civilă nr.2-1766/18 intentată la cererea de chemare în judecată a reclamantilor Telpis Artur, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcţiilor Ilegale şi Apărarea Drepturilor Omului” împotriva lui Cozlova Irina, intervenient accesoriu Novîţchi Stanislav cu privire la interzicerea demarării construcţiei.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 07 iulie 2020, a fost respinsă acţiunea, ca fiind neîntemeiată. Au fost anulate măsurile de asigurare a acţiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 20 septembrie 2019 privind interzicerea efectuării lucrărilor de construcţie pe terenul cu nr. cadastral XXXXXXXXXXX situat în mun. Chişinău, str. XXXXXXXXX, emisă în cauza civilă nr.2-17297/19.

La 06 august 2020, Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana şi AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcţiilor Ilegale şi Apărarea Drepturilor Omului” au declarat apel, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 07 iulie 2020.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 25 septembrie 2020, nu s-a dat curs cererii de apel nemotivate depusă de apelanţii Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana şi AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcţiilor Ilegale şi Apărarea Drepturilor Omului”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 07 iulie 2020. S-a acordat apelanţilor Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana şi AO „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcţiilor Ilegale şi Apărarea Drepturilor Omului”, un termen de până la 30 octombrie 2020, ora 16.00, pentru lichidarea neajunsurilor şi anume prezentarea cererii de apel motivate şi achitarea taxei de stat în sumă de 75 de lei, prin intermediul secretariatului Curţii de Apel Chişinău, mun. Chişinău, str. Teilor nr. 4.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 06 noiembrie 2020, a fost acceptat spre examinare apelul declarat de Balan Mihai, Balan Maria, Colesnicenco Tatiana, Zadnipru Valentina, Rotaru Andrei, Rotaru Diana şi AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcţiilor Ilegale şi Apărarea Drepturilor Omului”, fiind fixată şedinţa de judecată pentru data de 01 decembrie 2020, ora 12:30, iar ulterior şedinţele de judecată fiind fixate pentru data de 09 februarie 2021, ora 12:00, 02 martie 2021, ora 11:00, 30 martie 2021, ora 12:00 şi 25 mai 2021, ora 11.00.

La 25 mai 2021, Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai şi AO „Comitetul Civic de Combatere a Construcţiilor Ilegale şi Apărarea Drepturilor Omului”, au depus cerere cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanţă de judecată egală în grad. (f.d.114/116-Vol.V).

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curţii Supreme de Justiţie, cererea declarată de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai şi Asociaţia Obştească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcţiilor Ilegale şi Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanţă de judecată egală în grad, a fost respinsă şi cauza civilă, a fost transmisă Curţii de Apel Chişinău pentru judecarea cauzei în ordine de apel, în acelaşi complet de judecată.

La 17 iunie 2021, prin intermediul poştei electronice, Mihai Balan a depus cerere

de explicare a hotărârii, solicitând explicarea sensului precum și extinderea executării încheierii Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021. (f.d.124/126-Vol.V)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 iunie 2021, a fost respinsă cererea depusă de Mihai Balan cu privire la explicarea încheierii a Curții Supreme de Justiție din 16 iunie 2021. (f.d.135/138 - Vol.V)

La 17 iulie 2021, prin intermediul poștei electronice, Balan Mihai a depus cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierilor din 16 iunie 2021 și din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Examinând materialele dosarului, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, în privința cerințelor invocate în cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierilor din 16 iunie 2021 și din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, de către Rotaru Andrei, Rotaru Diana și Balan Maria nu se vor expune deoarece nu-i semnată de ultimii corespunzător, fiind doar semnată cu semnătură electronică avansată calificată doar de recurentul Balan Mihai.

Astfel, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierilor din 16 iunie 2021 și din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție depusă de Balan Mihai neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

La fel, prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Prin încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, cererea declarată de Rotaru Andrei, Rotaru Diana, Balan Mihai și Asociația Obștească „Comitetul Civic pentru Combaterea Construcțiilor Ilegale și Apărarea Drepturilor Omului” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad, a fost respinsă și cauza civilă, a fost transmisă Curții de Apel Chișinău pentru judecarea cauzei în ordine de apel, în același complet de judecată.

Examinând cererea respectivă prin prisma art. 49 din Codul de procedură civilă, instanța a argumentat netemeinicia cererii cu privire la strămutarea cauzei în altă instanță de judecată de același grad.

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea cu privire la

emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, este neîntemeiată, or, atât din conținut cât și din dispozitivul încheierii nu rezultă că sunt necesare anumite explicații referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului sau că încheierea ar cuprinde dispoziții contradictorii. Încheierea este certă și explicită, fiind expuse constatările care au stat la baza adoptării soluției și prin urmare nu lasă loc interpretărilor procesuale, iar cererea depusă de Balan Mihai cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiind nefondată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit, fără a fi necesare explicații suplimentare referitoare la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Balan Mihai cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 16 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Totodată, Colegiul reține că, prin cerere Balan Mihai solicită emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierii din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În această ordine de idei, Colegiul constată că, încheierea a cărei explicare se solicită nu necesită o lămurire referitor la sensul și executare acesteia, deoarece motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și normele legale aplicabile speței sunt certe, exprese, clare și nu lasă loc interpretărilor.

Mai mult, Colegiul apreciază cererea de explicare a hotărârii drept neîntemeiată, întrucât din conținutul acesteia nu se identifică anumite motive care ar pune în imposibilitate participantul la proces de a executa încheierea din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în condițiile când în cererea respectivă nici nu se indică asupra faptului că, la executarea încheierea instanței de recurs apar dificultăți în sensul formulat.

În consecință, Colegiul notează că instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. La examinarea cererii de explicare a hotărârii nu se vor discuta împrejurări, care ar repune în discuție o hotărâre judecătorească irevocabilă, deoarece acest fapt contravine direct, autorității lucrului judecat. Obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

Sub aspectul dat, Colegiul precizează că, acțiunile întreprinse de către Balan Mihai în vederea obținerii explicației încheierii din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție sunt nejustificate, din motiv că conținutul încheierii nu este ambiguu. Deci, în aceste condiții, solicitarea lui Balan Mihai ce ține de explicarea actului de dispoziție adoptat de către instanța de recurs la 30 iunie 2021 nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii, or, însăși Balan Mihai în cererea de explicare a hotărârii nu a prezentat în ce

constă dificultatea în executarea acesteia, precum nici nu a indicat care este necesitatea explicării sensului actului de dispoziție pronunțat.

Din considerentele enunțate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție va respinge ca neîntemeiată cererea depusă de Balan Mihai cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierilor din 16 iunie 2021 și din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 251 alin. (1), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Balan Mihai cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, prin care să fie explicat sensul precum și extinderea executării încheierilor din 16 iunie 2021 și din 30 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenari