

Dosarul nr. 3ra-756/2021

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (T. Avasiloaie)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, V. Negru, Gr. Dașchevici)

## DECIZIE

06 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Svetlana Filincova  
Nina Vascan  
Iurie Bejenaru  
Aliona Miron  
Victor Burduh

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Comsales Grup”, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Comsales Grup” împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la anularea procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie,

împotriva deciziei din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 10 septembrie 2019, SRL „Comsales Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale Transport Auto (ANTA) prin care a solicitat anularea procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 200053 din 03 iulie 2019 și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3 000 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 03 iulie 2019, echipa de control ANTA, pe traseul R-6 km 21, în rezultatul opririi mijlocului de transport autotren format din camionul „XXXX”, numărul de înmatriculare XXXX, remorca „Wackenhut”, numărul de înmatriculare XXXX, ce aparține SRL „Comsales Grup”, a fost întocmit procesul - verbal nr.200053 privind controlul sarcinii pe osie.

În proces-verbal s-a indicat că în urma verificării unității de transport au fost încălcate prevederile Legii drumurilor nr. 509 din 22 iunie 1995 și a Regulamentului cu privire la autorizarea, controlul și efectuarea pe drumurile publice a transporturilor cu greutate și/sau gabarite ce depășesc limitele admise, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1073 din 01 octombrie 2007, și anume depășirea dimensiunii de gabarit

pe lungime cu 1,85 metri, depășirea masei totale admise cu 7,06 tone, depășirea sarcinii pe osia ordinară cu 0,58 tone, depășirea sarcinii pe osia dublă cu 3,3 tone.

La efectuarea controlului a fost emis bonul de cântar nr.119-IL din 03 iulie 2019 și în rezultatul depășirilor constatate a fost emis calculul mărimii taxei pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în R. Moldova a căror masă totală, sarcina pe osie, depășesc limitele admise, cu suma totală de 37721,85 de lei, care constă din suma taxelor pentru toate depășirile admise. În baza calculului mărimii taxei pentru folosirea drumurilor, a fost aplicată amendă în mărimea taxei duble stabilite de 75443,70 de lei.

Reclamantul a menționat că ulterior, analizând procesul-verbal din 03 iulie 2019 a constatat că la întocmirea acestuia au fost comise un șir de încălcări care au dus la nulitatea măsurărilor efectuate și nulitatea întregului proces-verbal cu anexe.

Nefiind de acord cu actele administrative nominalizate, la data de 09 iulie 2019, a depus la organul emitent cerere prealabilă prin care a solicitat anularea procesului-verbal nr.200053 privind controlul sarcinii pe osie din 03 iulie 2019 cu anexa nr.1 și anexa nr.2, întocmite în privința companiei SRL „Comsales Grup”.

Prin răspunsul la cerere prealabilă din 12 august 2019, ANTA a informat reclamantul că cererea prealabilă a fost respinsă, iar actele administrative au rămas fără modificări.

Prin hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea SRL „Comsales Grup” împotriva Agenției Naționale Transport Auto a fost admisă parțial.

S-a anulat procesul-verbal al Agenției Naționale Transport Auto privind controlul sarcinii pe osie nr. 200053 din 03 iulie 2019 (inclusiv anexa nr.1 și anexa nr.2) și răspunsul la cererea prealabilă nr.02/1-1-8939 din 12 august 2019, ca fiind ilegale.

S-a încasat de la Agenția Națională Transport Auto în beneficiul SRL „Comsales Grup” suma de 1 500 de lei cu titlul de compensare a cheltuielilor de judecată, în rest, cererea cu privire la compensarea cheltuielilor de asistență juridică a fost respinsă.

Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut că cântarul de model „WWS20T”, este un aparat de cântărit cu funcționare neautomată și are marcajul de verificare CE, cu toate acestea, cântarul a fost importat și pus în utilizare în R. Moldova. Or, înainte de a fi pus în utilizare acesta trebuie să furnizeze continuu măsurări suficiente de exacte în conformitate cu scopul pentru care au fost realizat, ceea ce presupune că aparatul urma să treacă procedura de verificare conform prevederilor stabilite prin Ordinul nr. 281 din 07 iunie 2018 cu privire la aprobarea normei de metrologie legală NML 2-15:2018.

Astfel, instanța de judecată a ajuns la concluzia că la întocmirea procesului-verbal contestat au fost folosite aparate de măsurat, care nu au trecut controlul metrologic, iar datele înscrise în procesul-verbal despre verificarea metrologică sunt eronate, din care considerente instanța de judecată a anulat procesul-verbal a Agenției Naționale Transport Auto privind controlul sarcinii pe osie nr.200053 din 03 iulie 2019 (inclusiv anexa nr.1 și anexa nr.2) și răspunsul la cererea prealabilă nr.02/1-1-8939 din 12 august 2019, ca fiind ilegale.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 13 iulie 2020, Agenția Națională Transport Auto, a depus cerere de apel nemotivată (f.d.127), ulterior la 15 ianuarie 2021, a depus cerere de apel motivată, prin care a solicitat casarea hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, emiterea unei decizii noi de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „Comsales Grup” și avocatul Andrei Beruceașvili, ca fiind neîntemeiată (f.d.137-139).

Prin decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o decizie nouă prin care a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Comsales Grup” împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la anularea procesului - verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 200053 din 03 iulie 2019 și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3 000 lei, ca neîntemeiată (f.d.176, 177-190).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, autoritatea competentă întemeiat a întocmit în privința SRL „Comsales Grup” procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 200053 din 03 iulie 2019 fiind calculată taxa pentru folosirea drumurilor de către autovehiculele înmatriculate în R. Moldova a căror masă totală, sarcina pe osie, depășesc limitele admise, în conformitate cu prevederile art. 352 alin. (1) al Codului fiscal al R. Moldova, în mărime de 75443,70 de lei.

Mai mult, completul a reținut că, inspectorii ANTA, pe lângă procesul-verbal privind controlul sarcinii pe osie, au întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 01008668 din 03 iulie 2019, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 224 alin. (11) din Codul contravențional, în privința conducătorului auto Gherciu Anatolie, care a contrasemnat procesul-verbal la toate rubricile, fără a invoca careva obiecții asupra acestuia, precum și a procedurii de control. Prin urmare, la efectuarea calculului taxelor pentru depășirile admise, inspectorii ANTA corect au ținut cont de limitele admise.

A menționat instanța de apel că nu poate fi reținut argumentul instanței de fond referitor la admiterea acțiunii reclamantului, precum că cântarul folosit de inspectorii ANTA, nu putea fi aplicat la determinarea masei totale a vehiculului prin sumarea sarcinilor pe axe, deoarece, la aprecierea masei totale a vehiculului rutier din posesia reclamantului, a fost folosit cântarul de tip „WWS20T”, care dispune de certificat „CE” eliberat la data de 26 noiembrie 2018, fiind valabil până la 26 noiembrie 2019.

Mai mult, instanța ierarhic inferioară a subliniat că conform prevederilor pct. 4 din lista oficială a mijloacelor de măsurare și a măsurilor supuse controlului metrologic legal, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr. 1042 din 13 septembrie 2016, prezența, pe un mijloc de măsurare, a marcajului de verificare inițială „CE”, demonstrează că acesta a fost supus unor controale adecvate și, în consecință, atunci când mijlocul de măsurare este importat sau dat în folosință în R. Moldova, nu mai este necesar să se repete controalele care au fost deja efectuate. Verificarea inițială „CE” este valabilă din momentul acordării ei, pînă la finele anului următor celui în care a fost aplicat marcajul de verificare inițială „CE”.

La 25 mai 2021, SRL „Comsales Grup”, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili, a depus cerere de recurs nemotivată, iar la 05 iulie 2021, cerere de recurs

motivată împotriva deciziei din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi.

În motivarea cererii de recurs, a invocat că instanța de apel contrar prevederilor legale a considerat că intimatul ANTA a depus apelul motivat în termenul legal de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate a instanței de fond.

Relatează că, hotărârea integrală a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 iunie 2020 a fost comunicată ANTA la data de 15 decembrie 2020, fapt confirmat prin ștampila de pe scrisoarea de expediere a actului judecătoresc (nr. de intrare 01/11466 din 15 decembrie 2020). Astfel, este eronată concluzia instanței de apel precum că hotărârea motivată a instanței de fond a fost notificată apelantei ANTA la data de 04 ianuarie 2021 or, această concluzie contravine materialelor cauzei, însăși apelantul în calitate de anexa la cerere de apel a prezentat copia scrisorii de însoțire prin care se constată cu certitudine că hotărârea motivată ia fost notificată anume pe 15 decembrie 2020 și nu pe 04 ianuarie 2021.

Ținând cont de faptul că hotărârea integrală a fost notificată părții apelante la data de 15 decembrie 2020, Agenția Națională Transport Auto urma să depună motivarea apelului la instanța de apel până pe data de 14 ianuarie 2021.

Conform materialelor cauzei și conținutului cererii de apel motivate, se constată că apelul a fost semnat și depus de către apelantul Agenția Națională Transport Auto la data de 15 ianuarie 2021 (nr. de ieșire 02/1-1-408 din 15 ianuarie 2021), adică după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin (2) din Codul administrativ.

Prin urmare, fiindu-i notificată motivarea hotărârii primei instanțe și, în pofida obligațiilor sale procesuale, ANTA nu a depus la instanța de apel motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

Agenția Națională Transport Auto fiind parte interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a motivării apelului, care să corespundă exigențelor legale, în caz contrar intervenind cu titlu de sancțiune procedurală, declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232 alin. (1), art. 236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ.

Recurentul consideră că potrivit jurisprudenței CEDO participanții la procesul de judecată, inițiind proceduri în justiție, sau aflând despre implicarea în cadrul unei cauze judiciare, urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său. Or, fiind parte interesată în judecarea acestei cauze, Agenția Națională Transport Auto urma să întreprindă acțiunile necesare pentru a-și proteja drepturile sale de acces la instanță cu respectarea termenilor procesuali, sau să exercite cu diligență condițiile instituite de lege pentru declararea admisibilității apelului.

În circumstanțele menționate recurentul SRL „Comsales Grup” consideră că apelul declarat de Agenția Națională Transport Auto împotriva hotărârii din 09 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani urma a fi declarat inadmisibil, fiind depus peste termenul stabilit de lege. Iar examinarea apelului după expirarea termenului legal constituie o ingerință inadmisibilă în garanțiile oferite recurentului de art.6 CEDO, deoarece atentează la securitatea raporturilor juridice.

În conformitate cu prevederile art. 245 din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Decizia instanței de apel a fost pronunțată la 27 aprilie 2021.

La 15 iunie 2021, SRL „Comsales Grup”, a recepționat decizia integrală contestată, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție DS8001816290AS, anexat la materialele dosarului (f.d. 196).

La 25 mai 2021, SRL „Comsales Grup” a depus recurs nemotivat, iar la 05 iulie 2021 recurs motivat împotriva deciziei din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, astfel recursul fiind depus în termen.

La 10 iulie 2021, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa ANTA copia cererii de recurs depusă de SRL „Comsales Grup”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f.d. 221).

Prin încheierea din 15 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către SRL „Comsales Grup”, reprezentată de avocatul Andrei Beruceașvili, a fost considerat admisibil (f.d. 226).

În conformitate cu prevederile art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Examinând materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și de a emite o nouă decizie, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie de casare integrală a deciziei instanței de apel și emite o nouă decizie.

În corespundere cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

În conformitate cu art. 236 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art. 232 alin. (1).

Conform art. 116 alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța

judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată.

Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost pronunțat la 09 iunie 2020 (f.d. 123).

La 13 iulie 2020, ANTA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 127).

Ulterior, la 15 ianuarie 2021, ANTA a depus apel motivat împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f.d. 137-139).

Prin decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și emisă o decizie nouă prin care a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Comsales Grup” împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la anularea procesului - verbal privind controlul sarcinii pe osie nr. 200053 din 03 iulie 2019 și încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 3 000 lei, ca neîntemeiată (f.d.176, 177-190).

În textul deciziei din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău se conține concluzia instanței de apel precum că ANTA a declarat apel în interiorul termenului de atac (f.d. 178). În argumentarea concluziei sale a indicat că, instanța de fond a expediat în adresa participanților la proces dispozitivul hotărârii la data de 08 decembrie 2020, la materialele cauzei însă nu se conțin avizele de recepție a acesteia. Astfel, hotărârea motivată a instanței de fond a fost notificată părții apelante Agenției Naționale Transport Auto de către Curtea de Apel Chișinău la data de 04 ianuarie 2021 (f.d. 136). Iar motivarea apelului Agenția Națională Transport Auto a depus-o la 15 ianuarie 2021, adică cu respectarea prevederilor art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține însă că, termenul de declarare a apelului a început să curgă la 10 iunie 2020, ziua imediat următoare adoptării dispozitivului hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani și, a expirat la 09 iulie 2020, zi de vineri, aceasta fiind ultima zi de depunere a apelului.

Astfel, apelul împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost declarat de ANTA peste expirarea termenului legal, abia la 13 iulie 2020 (f.d. 127), dar nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Totodată, instanța de recurs apreciază ca fiind greșită constatarea instanței ierarhic inferioare precum că hotărârea motivată a instanței de fond a fost notificată părții apelante Agenției Naționale Transport Auto de către Curtea de Apel Chișinău la data de 04 ianuarie 2021, or, conform scrisorii de expediere a actului judecătorec, ștampila de intrare aplicată de către ANTA este datată cu 15 decembrie 2020 (f.d. 203).

În asemenea circumstanțe, termenul de depunere a cererii de apel motivate a început a curge din ziua următoare a notificării hotărârii integrale a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 09 iunie 2020, adică din 16 decembrie 2020 și a încetat la 14 ianuarie 2021 (zi de joi), inclusiv. Astfel, cererea de apel motivată depusă de către apelantul ANTA la 15 ianuarie 2021 este de asemenea depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Prin urmare, în situația în care ANTA a declarat apel împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani cu depășirea termenului legal de atac, fără solicitarea repunerii în termenul de declarare a apelului, iar instanța de apel în contradicție cu normele imperative de drept procedural a considerat apelul declarat ca fiind depus în termen legal și l-a examinat în fond, intimatului/recurentului SRL „Comsales Grup” i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO.

Distinct de cele relatate, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, este cert că apelantul ANTA a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale și contrar prevederilor legale, nu au depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen.

Art. 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, prescrie că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

La acest capitol, se reține prin prisma jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului contra Republicii Moldova în privința standardelor de procedură imperative, anume că, încuviințarea exercitării unei căi ordinare de atac în urma rămânerii definitive a actului jurisdicțional valabil adoptat în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna de fapt încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007.

De asemenea, o situație similară a fost examinată prin hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza Popov contra Moldovei (nr. 2), (nr. 19960/04, § 53, 6 decembrie 2005), în care Curtea a constatat că, prin neprezentarea motivelor pentru repunerea pârâtului în termenul de prescripție pentru efectuarea unui act procedural, instanțele naționale au încălcat dreptul reclamantului la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a constatat într-o manieră certă interpretarea și aplicarea eronată de către instanța de apel a normelor de drept procedural referitor la termenul de declarare a apelului depus de ANTA împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa integral decizia instanței de apel și a emite o decizie nouă sub formă de încheiere prin care se va declara inadmisibil apelul depus de către ANTA împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, pe motiv că a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232.

În conformitate cu prevederile art. 248 alin. (1) lit. c), alin. (2) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul depus de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comsales Grup”.

Se casează integral decizia din 27 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Comsales Grup” împotriva Agenției Naționale Transport Auto cu privire la anularea procesului-verbal privind controlul sarcinii pe osie și, se emite o decizie nouă sub formă de încheiere, prin care:

Se declară inadmisibil apelul înaintat de Agenția Națională Transport Auto împotriva hotărârii din 09 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Aliona Miron

Victor Burduh