

DECIZIE

6 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Ivan Munteanu,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gabriela Osipenco
cu privire la amânarea executării hotărârii Judecătoria Strășeni din data de 20 iunie
2013,
împotriva încheierii din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2020, Gabriela Osipenco a depus cerere privind amânarea executării hotărârii Judecătoria Strășeni din data de 20 iunie 2013, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Munteanu împotriva lui Gheorghe Munteanu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii cu privire la amânarea executării hotărârii, debitoarea Gabriela Osipenco a invocat faptul că prin hotărârea irevocabilă a Judecătoria Strășeni din data de 20 iunie 2013 a fost încasat din contul tatălui său, Gheorghe Munteanu în beneficiul creditorului Ivan Munteanu, cu titlu de prejudiciu material și moral suma de 51 574 de lei.

A învederat că tatăl său, Gheorghe Munteanu, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoria Strășeni din data de 20 iunie 2013, a contestat această hotărâre cu cerere de apel, însă cerere de apel depusă împotriva hotărârii instanței de fond a fost respinsă.

De altfel, a specificat că prin decizia din 7 mai 2014 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Gheorghe Munteanu și s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău, prin care s-a menținut hotărârea din 20 iunie 2013 a Judecătoria Strășeni, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În acest sens, a afirmat că prin decizie, Curtea de Apel Chișinău a menținut în mod repetat în vigoare hotărârea instanței de fond din data de 20 iunie 2013.

A invocat Gheorghe Munteanu, nefiind de acord cu decizia instanței de apel a declarat recurs la Curtea Supremă de Justiție.

În continuare, prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 4 februarie 2015, recursul declarat de

Gheorghe Munteanu a fost declarat admisibil și a fost fixat spre examinare pentru data de 11 februarie 2015, ora 09:00.

Or, la data de 14 ianuarie 2015, creditorul Ivan Munteanu împreună cu soția sa Tamara Munteanu au expediat din numele lui Gheorghe Munteanu cerere cu privire la retragerea cererii de recurs, care era fixată spre examinare pentru data de 11 februarie 2015, ora 09:00.

Astfel, a considerat că prin cererea falsă depusă din numele lui Gheorghe Munteanu, prin intermediul oficiului poștal, în adresa Curții Supreme de Justiție, cu privire la retragerea cererii de recurs care era fixată spre examinare pentru data de 11 februarie 2015 ora 09:00 s-a lezat dreptul acestuia în calitate de debitor la un proces echitabil.

A solicitat ca până la finisarea urmăririi penale, în cadrul cauzei penale nr. 2016022803, să fie amânată executarea hotărârii din 20 iunie 2013 a Judecătoriei Strășeni, deoarece din conținutul concluziilor raportului de expertiză nr. 1770-1779 din data de 20 august 2020, efectuat în cadrul cauzei penale nr. 2016022803, se atestă faptul că manuscrisele din cererea falsă au fost executate de Tamara Munteanu, care este soția creditorului Ivan Munteanu.

Prin încheierea din 5 februarie 2021 a Judecătoria Strășeni, sediul Central s-a respins cererea depusă de debitoarea Gabriela Osipenco, cu privire la amânarea executării hotărârii Judecătoria Strășeni din data de 20 iunie 2013, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Munteanu împotriva lui Gheorghe Munteanu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, ca vădit neîntemeiată.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 19 februarie 2021, Gabriela Osipenco a declarat cerere de recurs, solicitând casarea acesteia cu soluționarea prin decizie a cererii depuse de amânare a executării hotărârii Judecătoria Strășeni din 20 iunie 2013.

Prin decizia din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea de recurs declarată de Gabriela Osipenco. S-a casat încheierea din 5 februarie 2021 a Judecătoria Strășeni, sediul Central și s-a emis o nouă încheiere prin care: S-a admis cererea depusă de debitoarea Gabriela Osipenco, cu privire la amânarea executării hotărârii Judecătoria Strășeni din data de 20 iunie 2013. S-a amânat executarea hotărârii Judecătoria Strășeni din data de 20 iunie 2013 până la examinarea cererii de revizuire depuse de Gabriela Osipenco.

La 11 mai 2021, Ivan Munteanu a depus cerere de revizuire a deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Ivan Munteanu împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea depusă de debitoarea Gabriela Osipenco cu privire la amânarea executării hotărârii Judecătoria Strășeni din data de 20 iunie 2013.

La 12 august 2021, Ivan Munteanu a declarat recurs împotriva încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel la emiterea soluției pe caz nu a efectuat o examinare multilaterală a materialelor cauzei, făcând trimitere la prevederile art. 449 Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 4 august 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 16, Vol. II), astfel, recursul declarat la 12 august 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 11 mai 2021, Ivan Munteanu a depus cerere de revizuire a deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca inadmisibilă.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Din cererea de revizuire declarată împotriva deciziei din 20 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău se identifică că Ivan Munteanu nu a invocat nici un temei de revizuire prevăzut de art. 449 Cod de procedură civilă.

La acest capitol, verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate în cererea de revizuire a lui Ivan Munteanu raportate la prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, instanța de revizuire corect a conchis că temeiurile invocate nu sunt concludente și rezidă din interpretarea eronată a acestor prevederi legale, în situația în care înscrisurile prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului.

Mai mult, înscrisurile prezentate nu au importantă esențială pentru justa soluționare a cauzei, întrucât circumstanțele date diferă de prezentul litigiu, nu au nicio relevanță cu circumstanțele expuse de decizia din 20 aprilie 2021 revizuirea căruia s-a solicitat de către Ivan Munteanu.

Astfel, legiuitorul expres a prevăzut ca temei de revizuire pot fi invocate unele circumstanțe esențiale cauzei, dar cu condiția ca aceste circumstanțe existau până la momentul pronunțării hotărârii.

La caz, se reține că faptele și circumstanțele prezentate în calitate de temei pentru revizuire trebuiau să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei, iar revizuentul Ivan Munteanu să fi fost în imposibilitate de a le prezenta instanței, situație care în speță nu se atestă.

Respectiv, argumentul invocat de revizuent, nu se încadrează în temeiurile exhaustiv reglementate de legiuitor în vederea admiterii cererii de revizuire, motiv pentru care cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

De altfel, se impune a învedera că circumstanțele sau faptele prezentate ca temei pentru revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, deoarece nu orice fapte sau circumstanțe necunoscute anterior pot servi ca temei pentru revizuirea cauzei, ci numai acele circumstanțe sau fapte care duc la apariția modificarea sau încetarea raportului juridic dintre părțile aflate în litigiu și sunt determinate pentru soluționarea justă a cauzei.

Cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă, or, lista este exhaustivă și nu poate fi completată. Declararea revizurii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duc la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

În speță, instanța de revizuire corect a reținut că Ivan Munteanu nu a invocat nici un temei după cum statuează dispozițiile art. 449 Cod de procedură civilă, pentru a declara cerere de revizuire, dar a invocat despre unele fapte și circumstanțe care nu au nici o legătură între ele și nu au nici o relevanță la caz, în cererea de revizuire și completări la cerere a indicat numele și a făcut referire către careva anexe care de fapt nu corespund foilor efectiv atașate acestora la materialele cauzei.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de Ivan Munteanu se referă la dezacordul cu soluția pronunțată prin decizia a cărei revizuire se pretinde, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (*ibid.*, § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită

unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, citată mai sus, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Prin urmare, raportând circumstanțele cauzei la cadru legal pertinent, instanța de revizuire întemeiat a concluzionat că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Ivan Munteanu.

Se menține încheierea din 13 iulie 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Gabriela Osipenco cu privire la amânarea executării hotărârii Judecătoriei Strășeni din data de 20 iunie 2013.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat