

Dosarul nr. 2rh-100/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: O. Parfeni)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, G. Stratulat)

## Î N C H E I E R E

6 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de recursul declarat de Petru Badicico, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Badicico împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 11 februarie 2020, Petru Badicico a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 2 ianuarie 2019 a expediat o plângere în adresa președintelui Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, care a fost expediată ulterior în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Plângerea a fost depusă conform Legii nr. 163 din 20 iulie 2017 și nr. 272 din 29 noiembrie 2018 (în vigoare din 12 ianuarie 2019) în baza art. 469 alin. (1) pct. 14), 473<sup>1</sup>-473<sup>4</sup> Cod procedură penală și art. 3 CEDO.

Totodată, a indicat că în conformitate cu art. 473<sup>3</sup> alin. (4) că, termenul de examinare a plângerilor referitoare la condițiile de detenție care afectează grav drepturile condamnaților sau ale preveniților este maxim 3 luni.

A mai invocat că dosarul a fost înregistrat la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu nr. 12-21-1018-10012019 și din data depunerii până la data depunerii acțiunii, au trecut mai mult de 12 luni, prin ce a fost încălcat dreptul la examinare în termen rezonabil a cauzei.

Reclamantul a mai relatat că instanța de judecată este obligată să respecte Legea și să examineze cauza în limitele legii.

Totodată, a specificat că examinarea cauzei în lipsa sa nu reprezintă altceva decât neglijarea principiului contradictorialității, egalității și disponibilității părților în drepturile procesuale fapt ce indică că cauza nu este examinată sub toate aspectele,

complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

De altfel, a indicat în cererea de chemare în judecată faptul că la 9 ianuarie 2020 a expedit o plângere în adresa președintelui Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, prin care a explicat că cauză se află în Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana din 10 ianuarie 2019 și de la înregistrarea acesteia au trecut mai mult de 3 luni, prin ce se încălcă art. 6 CEDO, ulterior, la 13 ianuarie 2020, a mai expedit o plângere repetată.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Petru Badicico.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 16 noiembrie 2020, Petru Badicico, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a contestat cu apel hotărârea emisă, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Petru Badicico, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, și s-a menținut hotărârea din 30 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

La 7 mai 2021, Petru Badicico, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a declarat recurs, prin care a solicitat casarea integrală a deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Petru Badicico, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, împotriva deciziei din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 5 august 2021, prin intermediul poștei electronice, Petru Badicico, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, a depus cerere de revizuire, semnată electronic, prin care a solicitat casarea încheierii din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, deciziei din 11 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 30 octombrie 2020 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu trimiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire a invocat ca temei de revizuire art. 449, lit. b) Cod de procedură civilă, exprimându-și dezacordul cu hotărârile instanțelor de judecată.

Totodată, în susținerea cererii de revizuire a indicat circumstanțe de fapt ale cauzei care au fost expuse anterior, la examinarea cauzei.

Studiind materialele dosarului, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de Petru Badicico, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, este inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1<sup>1</sup>) al Codului de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Astfel, Colegiul judiciar a decis examinarea cererii de revizuire fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei și orei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, or este inoportună invitarea participanților la proces, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională.

Prin urmare, cererile de revizuire a hotărârilor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Art. 446 din Codul de procedură civilă, stabilește că pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că urmare a modificărilor operate, prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, la art. 446 și 448 al Codului de procedură civilă, încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În același context, legislatorul a exclus competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat printr-o încheiere asupra inadmisibilității.

Art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă prevede că încheierea de inadmisibilitate nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Colegiul reține, în raport cu criticile formulate în cererea de revizuire și în limitele temeiurilor de drept invocate, că revizuentul a solicitat revizuirea încheierii din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat.

Astfel, deși legislatorul nu a exemplificat împrejurările, când o instanță de revizuire trebuie să pronunțe o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă, practica judiciară constantă, denotă că o cerere de revizuire poate fi declarată inadmisibilă, atunci când nu a fost depusă în termenele prevăzute la art. 450 al Codului de procedură civilă sau a fost declarată de persoanele care nu sunt în drept să declare revizuire, când nu sunt respectate condițiile de formă din art. 451 alin. (1) și (3) al Codului de procedură civilă sau în cazul în care revizuirea este depusă împotriva unui act ce nu se supune revizuirii.

Drept consecință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că încheierea din 7 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi contestată în procedură de revizuire, respectiv cererea fiind inadmisibilă.

Totodată, reținând prevederile art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul relevă că revizuentul pretinde examinarea cererii de revizuire înaintată și împotriva deciziei instanței de apel, care nu este de competența Curții Supreme de Justiție.

De altfel, Colegiul explică că inadmisibilitatea cererii de revizuire nu exclude posibilitatea adresării cu aceeași cerere de revizuire conform competenței stabilite prin dispoziția art. 448 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Sub aspectul celor reținute, se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante.

Din considerentele menționate, având în susținere prevederile art. 446 alin. (2) și art. 448 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul concluzionează că cererea de revizuire, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 446, 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Petru Badicico, reprezentat de avocatul Iurie Mihalache, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Petru Badicico împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea faptului încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei penale și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat