

## ÎNCHEIERE

12 octombrie 2021

mun. Chișinău

### Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Nina Vascan  
Aliona Miron  
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului depus de Vladimir Bogaciov,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Vladimir Bogaciov împotriva Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, persoană terță  
Victor Petrov, privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei nr.  
71/5 (354) din 02 octombrie 2021 și obligarea emiterii actului administrativ,  
împotriva hotărârii din 03 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat,

### c o n s t a t ă :

La 02 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Vladimir Bogaciov a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei Electorale Centrale a  
Găgăuziei, persoană terță Victor Petrov, solicitând anularea hotărârii Comisiei  
Electorale Centrale a Găgăuziei nr. 71/5 (354) din 02 octombrie 2021 de respingere a  
contestației depuse de Vladimir Bogaciov, candidat la funcția de deputat Adunării  
Populare Găgăuziei din anul 2021, asupra desfășurării campaniei electorale de către  
Victor Petrov cu ajutorul publicității, costul căreia nu a fost declarat în raportul  
financiar prezentat Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, obligarea Comisiei  
Electorale Centrale a Găgăuziei de a emite hotărâre în corespundere cu prevederile  
art. 70 alin. (4) lit. a) din Codul electoral al Găgăuziei în privința lui Victor Petrov,  
candidat la funcția de deputat al Adunării Populare din Găgăuzia.

În motivarea acțiunii Vladimir Bogaciov a indicat că, la 01 octombrie 2021 a  
depus contestație la Comisia Electorală Centrală a Găgăuziei, prin care a solicitat  
constatarea încălcării Codului electoral al Găgăuziei, de către concurentul electoral  
Victor Petrov, candidat la funcția de deputat al Adunării Populare din Găgăuzia și  
întreprinderea măsurilor în conformitate cu art. 70 alin. (4) lit. a) din Codului electoral

al Găgăuziei, privind anularea înregistrării concurentului electoral Victor Petrov, candidat la funcția de deputat al Adunării Populare a Găgăuziei.

Reclamantul a menționat că, în susținerea contestației înaintate a prezentat Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, probe care demonstrează că, campania electorală în susținerea candidatului Victor Petrov, la funcția de deputat al Adunării Populare Găgăuziei, se desfășoară cu ajutorul publicității politice plasate prin intermediul contului său de facebook.com (<https://www.facebook.com/Petrov/VictorN/>) de pe rețeaua de socializare, iar costul publicității nu a fost reflectat în raportul financiar prezentat Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei.

Reclamantul a specificat că a prezentat Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei în calitate de probe: 1) captura de ecran (screenshot) a paginii de publicitate a lui Petrov Victor din 23 septembrie 2021, unde era plasată postarea Mariei Cristioglo, locuitoare a circumscripției electorale nr. 2 Comrat, care aduce cuvinte de laudă lui Victor Petrov, invocând că dânsul a restaurat fântâna și a reparat drumul de pe strada Sciusev. Concomitent, a declarat că îl susține pe Victor Petrov, dorindu-i succes în campania electorală; 2) fișierul multimedia a spot-ului video cu discursul Mariei Cristioglo; 3) captura de ecran (screenshot) a paginii de publicitate a lui Petrov Victor din 23 septembrie 2021, unde era plasată postarea Olgăi Cîlcic, locuitoare a circumscripției electorale nr. 2 Comrat, care îi adresează cuvinte de mulțumire viitorului deputat, Victor Petrov, menționând că, cu toate că acesta încă nu este deputat, totuși dânsul a restaurat fântâna amplasată pe strada Sciusev și a reparat drumul; 4) fișierul multimedia a spot-ului video cu discursul Olgăi Cîlcic; 5) captura de ecran (screenshot) a costului publicității postată pe rețeaua de socializare, care confirmă că publicitatea este contra cost; 5) captura de ecran (screenshot) a paginii de publicitate a lui Victor Petrov din 29 septembrie 2021, care confirmă că pe pagina acestuia este plasată o publicitate politică; 6) captura de ecran (screenshot) a paginii de publicitate a lui Petrov Victor din 29 septembrie 2021, unde era plasată postarea Verei Nicolai, o pensionară din Comrat care în trecut a activat în calitate de profesoară la școala nr. 2 din or. Comrat, care declară că îl susține pe Victor Petrov, nu doar pentru că îl cunoaște demult, dar și pentru că a fost elev în școala respectivă; 7) fișierul multimedia a spot-ului video cu discursul Verei Nicolai; 8) captura de ecran (screenshot) a paginii lui Petrov Victor, unde se regăsește imaginea spot-ului cu Vera Nicolai, sub acesta se află înscrisul „Eu îl susțin pe Victor Petrov”, în partea de jos fiind scris „Suma cheltuielilor (USD):<100\$”. O potențială acoperire 10 mii - 50 mii persoane. Toate acestea confirmă că publicitatea este contra cost cât și costul acesteia; 8) copia referinței lui Victor Petrov cu nr. de intrare 983 din 29 septembrie 2021, care confirmă că dânsul a utilizat publicitatea politică chiar și atunci când era închis contul bancar; 9) copia raportului financiar a lui Victor Petrov nr. de intrare 988 din 30 septembrie 2021, prin care se confirmă că dânsul nu a declarat cheltuieli pentru publicitatea politică; 10) fișiere în format PDF în număr de 6 unități, care demonstrează că Victor Petrov se ocupa de publicitatea politică postată prin intermediul contului de facebook.com pe rețeaua de socializare [www.facebook.com](http://www.facebook.com).

Reclamantul a invocat că, prin prisma art. 37 alin. (1) și art. 70 alin. (4) lit. a) din Codul electoral al Găgăuziei, pentru încălcările descrise, urmează a fi anulată

înregistrarea concurentului electoral Victor Petrov, candidat la funcția de deputat al Adunării Populare a Găgăuziei.

Prin hotărârea nr. 71/5 (354) din 02 octombrie 2021, Comisia Electorală Centrală a Găgăuziei a respins ca neîntemeiată contestația depusă de Vladimir Bogaciov, candidat la funcția de deputat al Adunării Populare Găgăuziei din anul 2021.

Reclamantul consideră că, hotărârea Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei nr. 71/5 (354) din 02 octombrie 2021 este nefondată și ilegală, deoarece Comisia Electorală Centrală a Găgăuziei a examinat contestația superficial, fără a ține cont de probele prezentate și fără a le da apreciere cuvenită.

Reclamantul a mai invocat că, de către Comisia Electorală Centrală a Găgăuziei nu i-a fost eliberată copia hotărârii nr. 71/5 (354) din 02 octombrie 2021.

Prin hotărârea din 03 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Bogaciov împotriva Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, persoană terță Victor Petrov privind anularea hotărârii Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei nr. 71/5 (354) din 02 octombrie 2021 (f.d.83, 85-92).

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a constatat că Vladimir Bogaciov s-a adresat cu contestație Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, invocând faptul că Victor Petrov, candidat la funcția de deputat al Adunării Populare din Găgăuzia, contra cost, a organizat campania electorală cu ajutorul difuzării spoturilor publicitare postate pe rețeaua de socializare [www.facebook.com](http://www.facebook.com), achitând publicitatea din surse nedeterminate și de persoane nedeterminate. Astfel, costul acestei publicități nu a fost reflectat în raportul financiar prezentat de Victor Petrov, Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, încălcând astfel prevederile art. 70 alin. (4) lit. a) din Codul electoral al Găgăuziei.

Instanța de judecată a stabilit că Vladimir Bogaciov a prezentat în calitate de probe captura de ecran (screenshot) a contului de facebook.com a lui Victor Petrov (<http://www.facebook.com/Petrov/VictorN/>) de pe rețeaua de socializare [www.facebook.com](http://www.facebook.com) din 23 septembrie 2021, unde a fost plasată publicitatea și înregistrarea video cu Maria Cristioglo și Olga Cîlcic, locuitoare a circumscripției electorale nr. 2 din or. Comrat, fișiere multimedia a spoturilor video cu discursul Mariei Cristioglo și Olgăi Cîlcic, captura de ecran (screenshot) a costului publicității de pe [www.facebook.com](http://www.facebook.com), prin care se confirmă că publicitatea este contra cost, captura de ecran (screenshot) paginii de publicitate a lui Victor Petrov din 29 septembrie 2021, care confirmă că pe pagina acestuia a fost plasată publicitate politică, fișiere multimedia a spotului video cu discursul Verei Nicolai, fișiere în format PDF în număr de 6 unități, care demonstrează că Victor Petrov a plasat publicitate politică în rețeaua de socializare [www.facebook.com](http://www.facebook.com).

Instanța de judecată examinând probele prezentate, a stabilit că link-urile indicate în contestație nu elucidează faptele la care face referire reclamantul din motivul inexistenței sursei primare. Drept urmare, instanța de judecată a apreciat ca fiind întemeiată concluzia Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei, precum că, link-urile și capturile de ecran (screenshot-urile) nu pot fi administrate în calitate de probe la examinarea contestației în fond. Mai mult, folosind doar poza candidatului și denumirea

rețelei de socializare, nu oferă dreptul de a afirma că acest cont aparține concurentului electoral, Victor Petrov.

Instanța de judecată a mai statuat că, la judecarea cauzei nu s-a constatat cine este administratorul/utilizatorul contului de pe rețeaua de socializare „facebook”, la care a făcut trimitere Vladimir Bogaciov. Suplimentar, a fost stabilit că documentele prezentate de reclamant nu conțin date privind efectuarea unei plăți pentru plasarea publicității cu caracter politic. Tot din materialele prezentate nu a fost posibil de constatat că Victor Petrov a cheltuit mijloace financiare pentru desfășurarea campaniei electorale, cu ajutorul publicității politice, costul căreia nu a fost declarat în raportul prezentat Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei.

În circumstanțele expuse, având în vedere că nu s-a constatat încălcarea de către Victor Petrov a prevederilor art. 70 alin. (4) lit. a) din Codul electoral al Găgăuziei, instanța de judecată a concluzionat că Comisia Electorală Centrală a Găgăuziei întemeiat a respins solicitarea lui Vladimir Bogaciov privind emiterea hotărârii de anulare a înregistrării concurentului electoral Petrov Victor, candidat la funcția de deputat al Adunării Populare a Găgăuziei.

La 03 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Vladimir Bogaciov a depus cerere de recurs nemotivată în limba rusă (f.d.102), solicitând casarea hotărârii contestate, pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a contestației.

Prin încheierea din 11 octombrie 2021 a Curții Supreme de Justiție a fost acordat lui Vladimir Bogaciov termen până la 11 octombrie 2021, ora 16:00, pentru prezentarea la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, nr. 18) a cererii de recurs împotriva hotărârii din 03 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, semnată corespunzător, redactată cu traducere în limba de stat.

La 11 octombrie 2021, Vladimir Bogaciov a înlăturat neajunsurile, prezentând instanței de recurs recursul nemotivat împotriva hotărârii din 03 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat, semnată corespunzător și redactată cu traducere în limba de stat.

Tot la 11 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, Vladimir Bogaciov, a depus la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului împotriva hotărârii din 03 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

În motivarea recursului recurentul și-a manifestat dezacordul cu soluția instanței de judecată, reiterând circumstanțele de fapt și de drept din cererea de chemare în judecată, suplimentar invocând că hotărârea este neîntemeiată și urmează a fi casată.

Recurentul a menționat că, instanța de judecată nu a luat în considerație probele prezentate, care demonstrează că contul de pe rețeaua de socializare (<https://www.facebook.com/PetrovVictorN/>), aparține lui Victor Petrov. La acest capitol, recurentul a invocat că, contul a fost creat la 28 octombrie 2020, pe numele Petrov Victor Nikolaevich. Ulterior, la 02 septembrie 2021, acest cont a fost redenumit Viktor Petrov, conținând informații referitor la activitățile politice și spoturile de publicitate a lui Viktor Petrov.

Recurentul a indicat că, după depunerea contestației la 02 octombrie 2021 în adresa Comisiei Electorale Centrale, și urmare a sesizării lui Victor Petrov de către comisie, contul de facebook <https://www.facebook.com/PetrovVictorN/>, de pe rețeaua de socializare a fost șters în aceeași zi, ceea ce demonstrează că acel cont îi aparține.

Recurentul a mai invocat că instanța de judecată nejustificat i-a respins cererile privind prezentarea suplimentară de probe.

În circumstanțele expuse, recurentul consideră că instanța de judecată i-a îngrădit dreptul la un proces echitabil consfințit în art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

Conform art. 244 alin.(1) din Codul administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, la caz, se contestă acțiunile Comisiei Electorale Centrale a Găgăuziei în perioada electorală, iar în conformitate cu art. 69 alin. (8) din Codul electoral al Găgăuziei, hotărârea instanței de judecată poate fi contestată în termen de 3 zile de la pronunțare.

Hotărârea Curții de Apel Comrat a fost pronunțată la 03 octombrie 2021 (f.d.83, 85-92).

Din materialele cauzei rezultă că la 03 octombrie 2021, Vladimir Bogaciov a recepționat dispozitivul hotărârii, iar la 07 octombrie 2021 a recepționat hotărârea motivată, fapt confirmat prin semnătura olografă de pe versoul copertii dosarului.

La 03 octombrie 2021, Vladimir Bogaciov a depus la Curtea de Apel Comrat recurs nemotivat, iar la 11 octombrie 2021, prin intermediul poștei electronice, a depus la Curtea Supremă de Justiție motivarea recursului împotriva hotărârii din 03 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

Astfel, instanța de recurs atestă că recurentul Vladimir Bogaciov, s-a conformat prevederilor legale și în termenul prevăzut la art. 69 alin. (8) din Codul electoral al Găgăuziei, a declarat recurs împotriva hotărârii 03 octombrie 2021 a Curții de Apel Comrat.

La 08 și 11 octombrie 2021, Curtea Supremă de Justiție a notificat intimaților, în corespundere cu art. 33 din Codul administrativ, prin intermediul poștei electronice, copia recursului depus de Vladimir Bogaciov, explicându-le dreptul de a depune referință asupra motivelor recursului. Până la data și ora stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție referințe nu au parvenit.

Examinând temeiurile invocate în recursul depus de Vladimir Bogaciov în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul inadmisibil, din următoarele motive.

Prin prisma art. 246 alin. (1) din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere, în acord cu alin. (2) din art. 246 Codul administrativ, recursul se declară inadmisibil în special în cazurile enumerate la literele a)-f).

Din analiza acestor prevederi, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, în special, nu se limitează doar la temeiurile menționate ci urmează să însușească în condițiile Codului administrativ exercitarea efectivă a unui control de legalitate, veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase.

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

reține cu valoare de principiu jurisprudențial, că sintagma „în special” denotă caracterul neexhaustiv al temeiurilor de inadmisibilitate și în același timp oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă și care pe cale de consecință nu pot însuși un eventual succes rezultat din examinarea cererii în completul de 5 judecători.

În această ordine de idei, instanța de recurs reține că din Codul administrativ dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate, într-o eventuală examinare în fond și invocare *ex officio* a erorilor de drept.

Instanța de recurs reține că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. Acest argument rezultă și din particularitățile de formă ale reglementării recursului în Codul administrativ și anume din sintagma „motivarea recursului” de la art. 245 alin. (2) din Codul administrativ.

În context, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

De asemenea, Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor de contencios administrativ. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p. 141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

Completul specializat în examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că cererea de recurs depusă de Vladimir Bogaciov, este inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. art. 195, 230, 246 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Vladimir Bogaciov, se declară inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Nina Vascan

judecători

Aliona Miron

Victor Burduh