

Dosarul nr. 2r-647/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. : L. Mitrofan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud. : N. Budăi, I. Cotruță, V. Mihaila)

## DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Class Imobil Realestate”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ciornenchi Maria împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Class Imobil Realestate”, intervenienți accesorii Neamțu Gheorghe, Chișlaru Valeriu, Chișlaru Olga cu privire la constatarea nulității acordului, restituirea sumei, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2021, prin care s-a restituit cererea de apel declarată de Răspundere Limitată „Class Imobil Realestate”, și Ciornenchi Maria din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel,

c o n s t a t ă :

La 13 mai 2020, Ciornenchi Maria a depus cererea de chemare în judecată împotriva S.R.L. ”Class Imobil Realestate” intervenienți accesorii Neamțu Gheorghe, Chișlaru Valeriu, Chișlaru Olga cu privire la constatarea nulității acordului, restituirea sumei, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2021, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ciornenchi Maria.

S-a constatat nule clauzele nr. 3, nr. 4 din Acordul de rezoluțiune a Acordului privind transmiterea sumei de garanție din 09.04.2020 încheiat la 28 aprilie 2020 încheiat între Ciornenchi Maria și S.R.L. ”Class Imobil Realestate”.

S-a încasat din contul S.R.L. ”Class Imobil Realestate” în beneficiul Mariei Ciornenchi suma de 264, 52 euro (două sute șaiszeci și patru euro, 52 cenți) convertiți în valută națională, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Moldovei, la data executării obligației.

S-a încasat din contul S.R.L. ”Class Imobil Realestate” în beneficiul Mariei Ciornenchi suma de 2000 lei (două mii) cu titlul de prejudiciu moral, suma de 7,45 lei (șapte lei, 45 bani) cu titlul de cheltuieli poștale. În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

La 24 martie 2021, S.R.L. "Class Imobil Realestate" a declarat apel solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2021, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

La 08 aprilie 2021, Ciornenchi Maria a depus cererea de apel solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2021.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2021, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de S.R.L. "Class Imobil Realestate" și Ciornenchi Maria.

S-a comunicat S.R.L. "Class Imobil Realestate" că necesită să prezinte dovada de plată în mărime de 268 lei și apelul motivat și se stabilește termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze neajunsurile menționate.

S-a comunicat Mariei Ciornenchi că necesită să prezinte dovada că deține semnătura electronică și apelul motivat și se stabilește termen de 10 zile din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză să lichideze neajunsurile menționate.

În caz contrar cererile de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC. Studiind materialele pricinii, Colegiul Civil consideră necesar de a restitui apelurile din următoarele considerente.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2021 s-a restituit cererile de apel declarate de S.R.L. "Class Imobil Realestate" și Ciornenchi Maria, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 13 iulie 2021, S.R.L. "Class Imobil Realestate" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2021 solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivare, a indicat că, la 09 iunie 2021, la poșta electronică a companiei S.R.L. "Class Imobil Realestate" a parvenit un mesaj de la o persoană, care conținea anexat încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2021, însă mesajul expediat nu era semnat digital.

Astfel, S.R.L. "Class Imobil Realestate" a expediat un mesaj prin care a solicitat ca încheierea să fie expediată prin intermediul poștei electronice.

Recurentul a invocat că încheierea instanței de apel din 28 iunie 2021, în partea restituirii apelului S.R.L. "Class Imobil Realestate" este neîntemeiată.

La 14 august 2020, S.R.L. "Class Imobil Realestate" și-a schimbat adresa juridică, cu introducerea modificărilor de rigoare în Registrul de stat a persoanelor juridice.

Instanța de apel nu a îndeplinit prevederile art. 102 alin.(7) din Codul de procedura civilă, actul judecătoresc nefiind expediat la sediul persoanei juridice și nici la o adresă electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor.

Cu referire la corespondența expediată pe poșta electronică a companiei, recurentul a indicat că acesta nu este înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor și respectiv, nu o consideră o citare legală.

Cu referire la termenul de depunere a recursului, instanța de recurs constată că Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea la 28 iunie 2021.

Potrivit prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Respectiv, recursul declarat la 13 iulie 2021, este depus în termenul legal.

La 25 august 2021, Curtea de Supremă de Justiție a comunicat intimatului copia recursului.

În conformitate cu art.426 alin. (2) și (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit.a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele considerente.

Curtea constată că, instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de S.R.L. ”Class Imobil Realestate”.

La 20 martie 2021, S.R.L. ”Class Imobil Realestate”, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 09 martie 2021.

În cerere reprezentantul apelantului a indicat ca adrese de comunicare a actelor de procedură, o adresă poștală și una electronică.

Astfel, fiind emisă încheierea de a nu da curs apelului, la 09 iunie 2021 instanța de apel a expedit-o apelantului, prin intermediul poștei electronice indicată în cererea de apel [office@classimobil.md](mailto:office@classimobil.md), (f.d.116).

Art. 110 din Codul de procedură civilă stabilește că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În cauză se constată că, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile legale sus enunțate, iar ca urmare, prin prisma art.10 Codul de procedură civilă, apelantul este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoaștere ori interpretarea viciată a prevederilor legii.

Argumentul recurentului precum că mesajul expedit la 09 iunie 2021, care conținea și încheierea din 04 iunie 2021, nu era semnat digital și astfel mesajul respectiv nu a fost o comunicare legală a actului de procedură, Colegiul îl apreciază critic și îl va respinge ca neîntemeiat.

Or, potrivit dovezii de la fila dosarului 116, instanța de apel a expedit apelantului încheierea de a nu da curs de pe o adresă electronică din cadrul instanței de judecată și respectiv, comunicarea a fost una legală.

În conformitate cu art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

Prin urmare, instanța a comunicat apelantului actul de procedură la adresa indicată de către acestea în cerere de apel, modalitate de transmitere prevăzută de către legiuitor, dovada făcând-o informația de la fila dosarului 116, pe care se află înscrisă mențiunea că, Curtea de Apel Chișinău expediază spre cunoștință încheierea din 04 iunie 2021 și a comunicat despre înlăturarea neajunsurilor specificate în actul judecătoresc în termen indicat expres în act.

Deci, susținerile invocate în recurs cu privire la faptul necomunicării oficiale a încheierii de a nu da curs apelului este nefondată, întrucât trimiterea încheierii s-a realizat prin intermediul poștei electronice, adică pe cale legală, respectiv instanța a respectat legislația procesual civilă, fără ai leza apelantului vre-un drept procesual.

Potrivit jurisprudenței CtEDO comportamentul părților în procesul de judecată este foarte important, întrucât comportamentul acestora constituie un element obiectiv și de care trebuie să se țină cont pentru a se determina dacă a fost sau nu depășit termenul rezonabil prevăzut de art. 6 par. 1 din Convenție.

Așadar, termenul legal până la care apelantul putea înlătura neajunsurile a fost depășit.

Or, prin încheierea din 04 iunie 2021, instanța de apel a menționat că apelantul urmează să depună cerere de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, în termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii, termen care s-a împlinit la 21 iunie 2021.

Potrivit art. 112 alin. (4) din Codul de procedură civilă dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.

Colegiul reține că cererea de apel motivată și dovada achitării plății taxei de stat, nu au fost depuse în termenul limită în care apelantul avea obligația de a efectua acțiunile procesuale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Instanța de recurs constată că, instanța de apel a îndeplinit procedura de comunicare a actelor de procedură, prevăzută de art. 100-107 din Codul de procedură civilă, și ca urmare, nu se poate reține că soluționarea cauzei s-a făcut cu încălcarea dreptului acesteia la apărare sau la un proces echitabil.

În concluzie, Colegiul constată că instanța de apel a pronunțat o încheiere legală și temeinică, făcând o aplicare corectă a dispozițiilor art.369 alin.1) din Codul de procedură civilă și a art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale

Astfel, prin restituirea cererii de apel recurentului nu i s-au îngrădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale, deoarece ultimul nu a manifestat un interes activ în examinarea acțiunii sale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Class Imobil Realestate”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2021, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă Ciornenchi Maria împotriva Societății cu Răspundere Limitată ”Class Imobil Realestate”, intervenienți accesorii Neamțu Gheorghe, Chișlaru Valeriu, Chișlaru Olga cu privire la constatarea nulității acordului, restituirea sumei, repararea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari