

Dosarul nr. 2rc-120/21

Prima instanță (Judecătoria Chișinău, sediul Centru) V. Lastavețchi  
Instanța de apel (Curtea de Apel Chișinău) N. Budăi, Iu. Cotruță, V. Mihaila

## DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de către Lazăr Vitalii,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu  
Răspundere Limitată "Irion Company" împotriva Societății cu Răspundere Limitată  
"OVM-Transcargo" cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de  
întârziere și a cheltuielilor de judecată,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021,

c o n s t a t ă:

La 01 octombrie 2020, SRL "Irion Company" a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva SRL "OVM-Transcargo" cu privire la încasarea datoriei,  
penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 08 februarie 2021, SRL "Irion Company" a depus cerere, prin care a solicitat  
asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra bunului imobil situat în  
XXXXX.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2021, s-a  
admis cererea de asigurare a acțiunii depusă de SRL "Irion Company" și s-a aplicat  
sechestrul asupra bunului imobil situat în XXXXX.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, s-a respins recursul  
declarat de SRL "OVM-Transcargo" și s-a menținut încheierea Judecătoriei  
Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2021.

La 29 aprilie 2021, prin intermediul oficiului poștal, Lazăr Vitalii a depus  
cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, invocând  
faptul că închiriază oficiu în clădirea în privința căreia a fost aplicat sechestrul prin  
încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2021, fiind posibil  
aplicarea sigiliilor la ușile de intrare, prin urmare fiindu-i afectat dreptul de acces în  
clădirea respectivă și biroul său.

De asemenea, a menționat că nu este parte în litigiu, însă încheierea instanței de fond îi afectează direct activitatea sa de avocat prin limitarea accesului în birou și la calculatorul personal.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lazăr Vitalii împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021.

La 08 iulie 2021, Lazăr Vitalii a depus cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare.

Recurentul Lazăr Vitalii, în motivarea recursului a invocat că la emiterea încheierii, instanța de fond nu a stabilit care sunt terții care la moment se află în clădire și a căror drepturi și interese vor fi direct afectate prin încheierea emisă.

De asemenea, a specificat că instanța nu a dat nici o apreciere faptului dacă executorul este în drept să aplice sigilii și să limiteze accesul chiriașilor la încăperi în scopul executării încheierii de aplicare a sechestrului.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost pronunțată la 22 iunie 2021, însă date referitor la recepționarea de către părți a încheierii contestate, la materialele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat recursul la 08 iulie 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

La caz, Colegiul reține că se contestă încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie, prin care s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lazăr Vitalii.

În conformitate cu art. 449 din Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care: s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu cauza care se judecă; au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei; instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces; s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror

revizuire se cere; a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului; Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova; Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În conformitate cu art. 451 al. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă. Cererea de revizuire se depune la instanța competentă prevăzută la art.448.

Din dispozițiile legale urmează că, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în dispoziția art. 449 din Codul de procedură civilă.

Colegiul reține că, la 29 aprilie 2021, Lazăr Vitalii a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, în drept fiind întemeiată pe prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

După cum s-a constatat, în cererea de revizuire, Lazăr Vitalii a invocat că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2021, s-a aplicat sechestrul asupra bunului imobil situat în XXXXX.

Încheierea în cauză a fost menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021.

La fel, a specificat că închiriază un oficiu în clădirea în privința căreia a fost aplicat sechestrul prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2021, iar deoarece e posibilă aplicarea sigiliilor la ușile de intrare, poate fi afectat dreptul de acces în clădirea respectivă și biroul său.

De asemenea, a menționat că nu este parte în litigiu, însă încheierea instanței de fond îi poate afecta direct activitatea sa de avocat prin limitarea accesului în birou și la calculatorul personal.

Colegiul reține că în cazul în care se invocă temeiul prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

În acest sens, urmează a fi prezentate probe pertinente și concludente, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, persoanei care nu a fost implicată în proces, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Însă, în speță, nu s-a demonstrat existența faptului că prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, au fost afectate careva drepturi ale lui

Lazăr Vitalii și nu a prezentat probe că prin aplicarea sechestrului i-au fost încălcate careva drepturi.

Mai mult ca atât, în cererea de revizuire, Lazăr Vitalii a pretins o eventuală încălcare a drepturilor sale în cazul în care încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 08 februarie 2021 va fi executată.

La caz, Colegiul reține că din materialele cauzei rezultă că recurentul nu este proprietarul imobilului în privința căruia a fost aplicat sechestrul, ci doar a dispus de dreptul de folosință temporară în temeiul contractului de locațiune a oficiului nr. 2, amplasat la etajul 3 al clădirii situate pe XXXXX, în temeiul contractului de locațiune nr. 03/19 din 01 februarie 2019, încheiat cu SRL "OVM-Transcargo" (f.d. 57-60).

Din contractul de locațiune, precum și din actul de predare-primire a bunului închiriat din 01 februarie 2019, rezultă că perioada de locațiune a bunului cu destinație ne locativă constituie 2 ani - 01 februarie 2019 – 01 februarie 2021 (f.d. 60), iar un alt contract de locațiune la materialele cauzei nu se regăsește.

Prin urmare, Lazăr Vitalii nu a demonstrat că prin emiterea deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 aprilie 2021, sunt atinse careva drepturi ale sale.

Situația de fapt impune de a remarca că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 din Codul de procedură civilă.

În consecință sub aspectul analizat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de recurent în cererea de revizuire, nu atestă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Astfel la caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Lazăr Vitalii și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021.

În conformitate cu art. 427 lit. a) art.428 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Lazăr Vitalii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată "Irion Company" împotriva Societății cu Răspundere Limitată "OVM-Transcargo" cu privire la încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari