

prima instanță: V.Negru
instanța de apel: N.Vascan
E.Clim, Iu. Cotruță

dosarul nr. 2ra-3955/13

DECIZIE

24 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Nicolae Clima, Ion Corolevski

Iuliana Oprea, Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovski Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovski Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral în urma încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013

c o n s t a t ă

La data de 07 noiembrie 2011 Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu

Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral în urma încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii reclamanții au menționat că, imobilul din strada Hristo Botev, 25, mun. Chișinău unde locuiesc ei, constituie proprietate de stat și este transmis cu drept de administrare economică SA „Semnal”. Prin decizia Primăriei mun.Chișinău nr. 7/20 din 27 martie 1998, imobilului nominalizat, care avea statut juridic „pat-loc” i s-a atribuit statut juridic de tip „cameră separată” și a fost destinat familiilor care locuiau.

Reclamanții menționează, că deoarece SA „Semnal” a refuzat de a elibera locatarilor imobilului în cauză documentele necesare pentru privatizare, s-au adresat în instanța de judecată și prin hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 30 septembrie 1999, menținută prin decizia Tribunalului mun.Chișinău din 07 februarie 2000 și decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 30 noiembrie 2000 administrația SA „Semnal” a fost obligată de a elibera locatarilor documentele necesare pentru privatizarea spațiilor locative din imobilul nominalizat.

Reclamanții mai menționează, că deoarece SA „Semnal” nu executa hotărârea instanței de judecată, s-au adresat cu plângeri în diferite instituții de stat, inclusiv Departamentului de executare a deciziilor judiciare, însă fără rezultat.

Reclamanții invocă, că ulterior, s-au adresat la Curtea Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și au primit înștiințarea despre adoptarea Legii nr.87 din 21 aprilie 2011, intrată în vigoare la 01 iulie 2011, în legătură cu ce s-au adresat în judecată cu prezenta cerere.

Reclamanții consideră, că prin faptul, că au avut o hotărâre judecătorească din anul 1999, care nu a fost executată timp de aproximativ 9 ani, le-a fost încălcat dreptul de executare în termen rezonabil a documentului executoriu și prin aceasta au avut suferințe morale, dar și prejudicii materiale.

Reclamanții solicită încasarea din bugetul de stat a prejudiciului material în sumă de 54000 euro pentru fiecare, prejudiciului moral în sumă de 54000 euro pentru fiecare, sau echivalentul sumelor nominalizate convertite în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 50 dolari SUA pentru fiecare, cu restabilirea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești prin obligarea organelor de executare de a executa hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 30 septembrie 1999.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 22 iunie 2012 acțiunea s-a admis parțial și s-a constatat încălcat dreptul reclamanților Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris,

Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Măria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoreiei Botanica mun.Chișinău din 30 septembrie 1999, devenită irevocabilă la data de 30 noiembrie 2000 și s-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul reclamantilor Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa a câte 20000 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral.

În rest cerințele reclamantilor privind repararea prejudiciului material s-au respins ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013 s-a respins apelul declarat de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa, s-a admis apelul declarat de Ministerul Finanțelor, s-a casat hotărîrea Judecătoreiei Rîșcani mun.Chișinău din 22 iunie 2012 și s-a emis o nouă hotărîre prin care acțiunea s-a respins.

Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina,

Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri prin care a încasa din bugetul de stat a prejudiciului material în sumă de 54000 euro pentru fiecare, prejudiciului moral în sumă de 54000 euro pentru fiecare, sau echivalentul sumelor nominalizate convertite în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 50 dolari SUA pentru fiecare, cu restabilirea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești prin obligarea organelor de executare de a executa hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 30 septembrie 1999.

În motivarea recursului au indicat, că instanțele nu au luat în considerare circumstanțele care au importanță pentru examinarea pricinii în fond.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe din următoarele motive.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

S-a constatat, că recurenții Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vilcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa s-au adresat în instanța de judecată și au solicitat de a încasa din bugetul de stat a prejudiciului material în sumă de 54000 euro pentru fiecare, prejudiciului moral în sumă de 54000 euro pentru fiecare, sau echivalentul sumelor nominalizate convertite în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 50 dolari SUA pentru fiecare, cu restabilirea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești prin obligarea organelor de executare de a executa hotărârea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 30 septembrie 1999.

Prima instanță a admis parțial cerințele recurenților și a constatat încălcat dreptul recurenților la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 30 septembrie 1999, devenită irevocabilă la data de 30 noiembrie 2000 și a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul recurenților a câte 20000 lei pentru fiecare, cu titlu de prejudiciu moral, iar în rest a respins cerințele.

Instanța de apel a respins apelul declarat de recurenți, a admis apelul declarat de intimatul, Ministerul Finanțelor și a emis o nouă hotărâre prin care a respins acțiunea înaintată de recurenți.

Instanța de recurs consideră, că prima instanță corect a constatat încălcat dreptul recurenților la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătorei Botanica mun.Chișinău din 30 septembrie 1999, devenită irevocabilă la data de 30 noiembrie 2000, deoarece cu certitudine s-a constatat, că prin hotărîrea Judecătorei Botanica mun.Chișinău din 30 septembrie 1999, menținută prin decizia Tribunalului mun.Chișinău din 07 februarie 2000 și decizia Curții de Apel a Republicii Moldova din 30 noiembrie 2000 administrația SA „Semnal” a fost obligată de a elibera locatarilor documentele necesare pentru privatizarea spațiilor locative din imobilul din mun. Chișinău, strada Hristo Botev, 25.

Conform art.17 alin.(1) Codul de executare (în redacția din 24 decembrie 2004), documentul executoriu se prezintă spre executare de către creditor.

Conform scrisorii Departamentului de executare a deciziilor judiciare nr.F-1607/04 din 11 noiembrie 2004, la data de 10 noiembrie 1999 recurenții au expediat spre executare- titlul executoriu (f.d. 22 v.I).

Din aceeași scrisoare rezultă, că la data de 12 octombrie 1999 SA “Semnal” a contestat hotărîrea Judecătorei Botanica mun.Chișinău din 30 septembrie 1999 și dosarul a fost expediat pentru examinare Tribunalului mun. Chișinău, ulterior, Curții de Apel a Republicii Moldova.

Conform materialelor dosarului, pe perioada examinării dosarului în instanțele superioare, procedura de executare a fost suspendată, însă executorul judecătoresc de mai multe ori a ieșit la fața locului, pe strada Zelinschi, 11, mun.Chișinău, adresa SA “Semnal”, dar pe motiv, că administrația Societății era absent, executarea hotărîrii judecătorești a fost imposibilă.

La data de 10 ianuarie 2002 și repetat la data de 17 ianuarie 2002, executorul judecătoresc, ieșind la fața locului a preîntîmpinat administrația SA “Semnal” să întreprindă toate măsurile de prezentare și eliberare a documentelor corespunzătoare recurenților, printr-o scrisoare însă, directorul SA “Semnal” a informat Judecătoria Botanica mun.Chișinău, că deoarece Societatea nu a funcționat o perioadă îndelungată, iar la conducerea acesteia au fost schimbate mai multe persoane, prezentarea documentelor solicitate de recurenți a devenit imposibilă în legătură cu pierderea lor ca rezultat al transmiterii de la un conducător la altul.

Ulterior, directorul SA “Semnal” Gh.Guțan a fost avertizat, că în cazul neexecutării hotărîrii judecătorești, se vor aplica sancțiuni administrative, însă executorul judecătoresc a primit același răspuns, că actuala conducere nu dispune de documentele solicitate.

Reieșind din circumstanțele invocate și situația în care actele nu puteau fi restabilite, Ministerul Justiției s-a adresat Guvernului și Parlamentului Republicii Moldova, propunând soluționarea problemei abordate de către locatarii căminului nr.3 situat pe str. Hristo-Botev, 25, pe cale administrativă și anume luarea în gestiune a imobilului dat de către Ministerul Industriei și întreprinderea măsurilor ce se impun. Conducerea Ministerului Industriei a întreprins unele măsuri în vederea soluționării problemei abordate de către locatarii căminului nr. 3 de pe str. Hristo-Botev, 25, însă din motive necunoscute problema în cauză nu a fost soluționată.

De asemenea, la 15 martie 2002 Guvernul Republicii Moldova a instituit o comisie, care urma în termen de trei zile să prezinte Guvernului lista locatarilor, cărora li s-au repartizat odăi în blocul de locuit din str. Hristo-Botev, 25, mun. Chișinău, iar la 18 martie 2002 listele au fost expediate Guvernului Republicii Moldova, care urma să stabilească numărul persoanelor, ce urmează să primească documentele necesare pentru privatizare și să aprobe listele.

SA „Semnal” nu a fost de acord cu dispoziția Guvernului nr. 1311-107 din 15.03.2002 și în baza Legii contenciosului administrativ s-a adresat către Curtea de Apel Chișinău cu cerere privind recunoașterea ilegală a dispoziției Guvernului despre crearea comisiei pentru întocmirea listelor de repartizare a odăilor locatarilor căminului nr.3 din str. Hristo Botev, 25 mun. Chișinău.

Prin hotărârea Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 03.07.2002 s-a respins acțiunea înaintată de SA „Semnal” ca neîntemeiată.

Prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 30.10.2002 s-a respins recursul declarat de SA „Semnal” și s-a menținut hotărârea Curții de Apel Chișinău din 03.07.2002.

Prin hotărârea Guvernului nr. 1440 din 11.11.2002, căminul nr.3, amplasat str. Hristo Botev, mun. Chișinău, care se află în gestiunea economică a SA „Semnal” și constituia proprietate de stat a fost transmis Primăriei mun. Chișinău.

SA „Semnal”, nefiind de acord cu hotărârea Guvernului Republicii Moldova, a contestat-o în instanța de contencios administrativ și prin hotărârea Colegiului civil al Curții Supreme de Justiție din 04.12.2003 s-a dispus anularea hotărârii Guvernului nr. 1440 din 11.11.2002.

La rândul său, Guvernul Republicii Moldova, nefiind de acord cu hotărârea Colegiului civil al Curții Supreme de Justiție din 04.12.2003 a atacat-o cu recurs, care a fost respins prin decizia Colegiului civil și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 04.02.2004.

Reieșind din situația creată, în luna august 2004 Departamentul de executare a deciziilor judiciare s-a adresat cu un demers către Guvernul Republicii Moldova întru acordarea sprijinului necesar la executarea hotărârii judecătorești definitive în care SA „Semnal” figurează ca debitor, precum și dispunerea organelor de anchetă și Control de a efectua controale privind legalitatea înstrăinării bunurilor și distrugerii întreprinderi cu atragerea la răspundere a persoanelor vinovate.

Astfel, titlul executoriu a fost prezentat spre executare la 10.11.1999, însă nu a fost executat pînă în prezent, deoarece conform materialelor dosarului, executorului judecătoresc N. Pașa i-a fost transmis titlul executoriu nr.2-1239/99 din 30.03.1999 și dânsul printr-un anunț în scopul executării titlului executoriu, a solicitat ca locatarii căminului să stea în odăile lor în perioada 25.10.2010-29.10.2010 între orele 17:30-19:30 pentru a stabili cu certitudine persoanele ce locuiesc în cămin, însă la actele pricinii nu sunt anexate probe care confirmă, că titlul executoriu în cauză a fost executat.

Conform art. 70 Cod de executare, documentul executoriu va fi executat în termenul indicat în el sau, în cazul în care nu este indicat, într-un termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea procedurii de executare, comportamentul participanților la procedura de executare, interesul creditorului și conduita executorului judecătoresc.

(1¹) Titlul executoriu privind repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești va fi executat în cel mult 6 luni de la prezentarea sa spre executare.

(2) Executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești. Dacă legea nu prevede altfel, termenul dintre acțiunile complexe ce urmează a fi întreprinse de executorul judecătoresc nu va depăși 15 zile. Curgerea acestui termen se suspendă pe durata suspendării sau amânării executării, strămutării procedurii de executare, imposibilității executorului judecătoresc de a acționa din motive ce nu depind de voința sa, precum și în cazul în care nu au fost avansate cheltuielile necesare pentru efectuarea actului următor.

(3) Cu acordul creditorului, termenul prevăzut la alin.(2) poate fi prelungit.

La caz, executorul judecătoresc a efectuat toate acțiunile necesare pentru executarea documentului de executare a recurenților, dar și însăși recurenții și-au dat interesul activ pentru executarea hotărârii judecătorești, însă hotărârea judecătorească nu a fost executată o perioadă îndelungată.

La multiplele adresări ale recurenților, s-au întreprins măsuri de către instituțiile statului întru executarea hotărârii judecătorești, acestea însă nu și-au atins scopul și hotărârea judecătorească nu a fost executată aproximativ 11 ani și prima instanță corect a conchis, că la caz a persistat imperfecțiunea legislației de executare pînă în anul 2010 care nu poate fi pusă pe seama recurenților, ci a statului, și prin urmare, prima instanță corect a constatat încălcat dreptul recurenților la executarea în termen rezonabil a hotărârii Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 30 septembrie 1999.

Cu referire la prejudiciul moral, prima instanță corect a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul recurenților a câte 20000 lei pentru fiecare, deoarece conform art.5 Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87 din 21 aprilie 2011, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

(2) La constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată poate decide că simpla constatare a încălcării dreptului reprezintă prin sine o satisfacție echitabilă pentru prejudiciul moral.

Recurenții au suferit un anumit grad de stres în rezultatul încălcării dreptului lor de executare în termen rezonabil a documentului executoriu, însă sumele solicitate în mărime de 54000 de euro pentru fiecare sunt exagerate și instanța de recurs consideră, că suma de 20000 lei pentru fiecare este suficientă, deoarece însăși constatarea încălcării dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei reprezintă prin sine o satisfacție.

Cu referire la cerințele recurenților la repararea prejudiciului material, instanța de recurs consideră, că prima instanță corect a respins aceste cerințe, deoarece sunt neîntemeiate, or conform art. 4 Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87 din 21 aprilie 2011, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Corect prima instanță a respins și cerințele recurenților privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 50 dolari pentru fiecare în legătură cu adresarea la Curtea Europeană a Drepturilor Omului pentru asistență juridică pe cauza de neexecutare a hotărârii judecătorești, deoarece în conformitate cu art. 94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

Cheltuielile de judecată suportate de recurenți nu țin de litigiul în cauză, dar nuci nu au fost prezentate probe pertinente în sensul art.121 Cod de procedură civilă, care confirmă suportarea reală al acestor cheltuieli.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul, că hotărîrea primei instanțe este legală, iar decizia instanței de apel este neîntemeiată, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa decizia instanței de apel și a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furculiță Elena, Boboc Leonid, Rășină Dumitru, Slanina Sergiu, Fornea Elena, Guriuc Larisa, Țernă Maria, Petica Iurie, Moșneguța Ion, Donca Ecaterina, Cotea Tamara, Bogataia Valentina, Bernic Maria, Tcaci Eugenia, Ucraineț Lidia, Ilieva Larisa, Vîlcu Ecaterina, Rotaru

Tatiana, Cotun Eugenia, Țurcan Nina, Cojuhari Vasile, Olarescu Anatolie, Iurcu Anisia, Petrea Maria, Barbălată Natalia, Calugar Olga, Tihon Tatiana, Verdeș Tamara, Petica Raisa, Fialcovschi Iulia, Mugureanu Boris, Moroșanu Lidia, Cioina Nicolai, Miron Cornelia, Mihailova Olga, Tomiș Elena, Barbulat Raisa împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la repararea prejudiciului material și moral în urma încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și se menține hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 22 iunie 2012

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Nicolae Clima

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea

Sveatoslav Moldovan