

Dosarul nr. 2rh-111/21

Prima instanță - (Curtea de Apel Chișinău) jud.: I. Corolevschi

Instanța de recurs - (Curtea Supremă de Justiție) jud.: A. Pascari, T. Răducanu, I. Sîrcu

## ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Mariana Pitic  
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Valerii Socolov,  
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valerii  
Socolov împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la  
apărarea dreptului de autor asupra invenției și repararea prejudiciului material și  
moral,

împotriva deciziei din 27 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă:

La 24 iunie 2005 Valerii Socolov a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva AGEPI cu privire la apărarea dreptului de autor asupra invenției și  
repararea prejudiciului material și moral. (vol.I, f.d.2-6)

Prin hotărârea din 7 septembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins  
ca neîntemeiată acțiunea depusă de Valerii Socolov împotriva AGEPI cu privire la  
apărarea dreptului de autor asupra invenției și repararea prejudiciului material și  
moral și s-a restituit cererea privind atragerea la răspundere a vinovaților, conform  
art. 312 alin. (1) din Codul penal, în falsificările motivelor și concluziilor din  
Hotărârea nr. 3621 din 10.01.2003 de respingere a revendicărilor CBI a 2001 0337,  
care urmează să fie adresată organelor de urmărire penală. (vol.I, f.d.305-308)

La 22 septembrie 2006, Valerii Socolov a declarat recurs împotriva hotărârii  
din 7 septembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău. (vol.I, f.d.309-312)

Prin decizia 27 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins  
recursul declarat de Valerii Socolov și s-a menținut hotărârea din 7 septembrie  
2006 a Curții de Apel Chișinău. (vol.I, f.d.336-339)

La 16 septembrie 2021, Valerii Socolov a depus cerere de revizuire,  
solicitând admiterea ei, revizuirea deciziei din 27 decembrie 2006 a Curții  
Supreme de Justiție și a hotărârii din 7 septembrie 2006 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de revizuire, Valerii Socolov a invocat prevederile art.  
449 lit. b) din Codul de Procedură civilă menționând că, la examinarea cererii nr.  
2001 0337 în fond, conform art. 16 alin. (8) din Lege, AGEPI intenționat și  
conștient a ignorat prevederile prevăzute de Lege și Regulament și nu a descris

corect invenția propusă de el în sensul art. 40 din Legea nr. 461 din 18 mai 1995 privind brevetele de invenție, în conformitate cu care, statul stimulează crearea și exploatarea invențiilor. Metodele și mijloacele de stimulare se stabilesc prin acte legislative și hotărâri corespunzătoare.

Raportul de documentare și raportul de reexaminare a cererii a2001 0337 de la Departamentul Invenții. Soiuri de Plante și MU, sa efectuat cu încălcarea cel puțin cu pct.22.1-22.10; 22.12; 22.31.1; 22.31.2; 37; 70.4 a), b), c), e); 73.2 din Regulament și este ilegal. În baza acestui raport de documentare și raport de reexaminare au fost adoptate mai multe hotărâri și decizii judecătorești ilegale. În revendicări lipseau un șir de elemente și combinații de elemente inventate de el.

Valerii Socolov a relatat că nu a fost în stare să-și apere drepturile și a apelat la mandatarul Ion Margine, „Intels-MDV” SRL, care avea legături cu AGEPI și l-au dus în eroare.

Iar aceste circumstanțe noi, pe care nu le-a putut cunoaște anterior, le-a descoperit abia acum.

A menționat că circumstanțele menționate ca temei de revizuire, nu au fost cunoscute și nu au putut fi cunoscute deoarece nu avea cunoștințele corespunzătoare și nimeni dintre cei la care s-a adresat nu l-au ajutat, inclusiv cei de la AGEPI, iar el a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

A făcut referire la prevederile art. 395 din Codul civil, în conformitate cu care, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Totodată a menționat că potrivit prevederilor art. 9 din Legea nr.461/1995 privind brevetele de invenție, inventator (autor al invenției) se consideră persoana fizică care prin munca sa creatoare a realizat invenția. Dreptul de autor al invenției este un drept personal inalienabil și protejat fără termen.

La 12 octombrie 2021, Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală a depus referință, prin care a solicitat respingerea revizurii ca fiind inadmisibilă, invocând că aceasta este neîntemeiată, nefondată și depusă cu încălcarea termenului de prescripție.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din conținutul cererii de revizuire depusă de Valerii Socolov rezultă că acesta a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în conformitate cu care, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În acest context, Colegiul reține prevederile art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, care prevede că, cererea de revizuire se depune în termen de 3

luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale cauzei care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Cu referire la prevederile normei enunțate, instanța ține să menționeze că termenul de depunere a cererii de revizuire reprezintă intervalul de timp înăuntrul căruia poate fi exercitată calea de atac a revizuirii. Termenul dat este unul legal și imperativ.

Prin urmare, analizând cererea de revizuire prin prisma prevederilor legale menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că de către revizuent nu a fost respectat termenul de depunere a cererii revizuire.

Or, prevederile art. 450 din Codul de procedură civilă, condiționează posibilitatea depunerii cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut la litera b), și anume, ca revizuentul să nu fi cunoscut și să nu fi avut posibilitatea de a cunoaște aceste circumstanțe, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, însă posibilitatea depunerii cererii de revizuire este condiționată și de respectarea termenului de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii a cărei revizuire se solicită, în interiorul căruia se poate exercita această cale de atac.

Termenul de declarare a cererii de revizuire este o condiție obligatorie de exercitare a căii extraordinare de atac – revizuirea, nerespectarea căruia poate duce la consecințe grave în ceea ce privește periclitarea securității raportului juridic.

Termenul dat este unul legal și imperativ, deci este termen de decădere și nu poate fi restabilit. Prin urmare, depunerea cererii de revizuire întemeiată în baza art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, în afara termenului legal stipulat de legiuitor pentru exercitarea acestei căi extraordinare de atac, este sancționată cu respingerea ca fiind inadmisibilă.

În speță, cererea de revizuire a fost depusă la 16 septembrie 2021, mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a deciziei din 27 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție.

Și anume, termenul de declarare a cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și invocat de Valerii Socolov, a început să curgă la 28 decembrie 2006, ziua imediat următoare zilei rămânerii irevocabile a deciziei și a expirat la 28 decembrie 2011, aceasta fiind ultima zi de depunere a cererii de revizuire în baza temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) din Cod de procedură civilă.

Iar, faptul în cauză denotă depunerea cererii de revizuire cu încălcarea termenului de declarare.

Prin urmare, cererea de revizuire depusă de Valerii Socolov urmează a fi apreciată ca inadmisibilă pentru retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Deci, obligația părților de a-și exercita drepturile procesuale în cadrul termenelor stabilite de lege, reprezintă o consecință directă a principiului reglementat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Neonorarea obligațiilor și drepturilor procedurale în termenul acordat de legislația în vigoare din vina revizuentului, nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului la justiție și încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Or, pentru ca cererea de revizuire să fie admisă de către instanță spre examinare și, ulterior, prin hotărârea instanței, să constituie motiv pentru desființarea unei hotărâri irevocabile, aceasta trebuie depusă în termen.

Cerința dată corespunde, de altfel, și exigențelor Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care proclamă, ca unul din principii, necesitatea asigurării securității raporturilor juridice (a se vedea *Brumărescu v. Romania*, [GC] nr. 28342/95, § 61, ECHR 1999-VII; *Roșca v. Moldova*, nr. 6267/02, § 24, 22 martie 2005). Completul reține că, admiterea cererii de revizuire în condițiile în care a fost depusă, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale (*Popov (2) contra Moldovei* hotărârea din 6 decembrie 2005).

Prin urmare, ținând cont că cererea de revizuire înregistrată la 16 septembrie 2021, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut de art. 450 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul ajunge la concluzia de a o respinge ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, 450 lit. b), art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Valerii Socolov împotriva deciziei din 27 decembrie 2006 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Valerii Socolov împotriva Agenției de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la apărarea dreptului de autor asupra invenției și repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Dumitru Mardari