

Dosarul nr. 2rh-106/2021

prima instanță: Judecătoria Soroca (jud. G. Mîțu)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, D. Corolevschi, D. Stănilă)

instanța de recurs: T.Chișca-Doneva, G.Stratulat, Iu.Bejenaru

Î N C H E I E R E

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Vladimir Dîrloi,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Dîrloi
împotriva lui Nicolai Belousov și Andrei Belousov cu privire la repararea
prejudiciului material,
împotriva deciziei din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2017 Vladimir Dîrloi a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Nicolai Belousov și Andrei Belousov cu privire la repararea
prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Soroca, a fost respinsă
acțiunea depusă de către Vladimir Dîrloi ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 30 noiembrie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul
declarat de Vladimir Dîrloi și a fost menținută hotărârea din 28 aprilie 2017 a
Judecătoriei Soroca.

Prin încheierea din 30 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat
inadmisibil recursul declarat Vladimir Dîrloi.

La 25 februarie 2021 Vladimir Dîrloi a depus cerere de revizuire împotriva
deciziei Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017, solicitând admiterea acesteia cu
revizuirea deciziei instanței de apel în temeiul prevederilor art. 449 lit. b) din Codul
de procedură civilă.

Prin încheierea din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți a fost respinsă ca
fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Dîrloi împotriva deciziei
Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017.

La 23 aprilie 2021 Vladimir Dîrloi a depus cerere de recurs împotriva
încheierii Curții de Apel Bălți din 06 aprilie 2021, prin care a solicitat admiterea
recursului, casarea încheierii recurate și restituirea spre rejudecare problema
soluționată prin încheierea casată.

Pin decizia din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de Vladimir Dîrloi și s-a menținut încheierea din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți.

La 03 septembrie 2021 Vladimir Dîrloi a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, a deciziei din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți și a hotărârii din 28 aprilie 2017 a Judecătoriei Soroca cu emiterea unei noi decizii de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de recurs, deoarece instanța de recurs a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material și procedural, iar concluziile acesteia sunt contradictorii, invocând drept temei al declarării revizuirii prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele, prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

La caz, se reține că Vladimir Dîrloi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost respins recursul declarat de Vladimir Dîrloi și s-a menținut încheierea din 06 aprilie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Dîrloi împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 30 noiembrie 2017, încheieri care nu se referă la fondul cauzei.

Contrar prevederilor legale enunțate, Vladimir Dîrloi a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, care nu poate fi supusă revizuirii. Or, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

Sub acest aspect, se va menționa că, argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătorească, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție nu poate fi obiect al revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 270 și 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vladimir Dîrloi împotriva deciziei din 09 iunie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Vladimir Dîrloi împotriva lui Nicolai Belousov și Andrei Belousov cu privire la repararea prejudiciului material.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru