

Dosarul nr. 2rh-109/2021

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru ( jud: Serafim Vasilache)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( jud: N. Budăi, A. Malîi, I. Muruianu)  
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău ( jud: M. Guzun, I. Dutcă, A. Malîi)  
Instanța de recurs: (Sv.Filincova, G.Stratulat, Iu.Bejenaru)

## Î N C H E I E R E

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire declarată de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Olar împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu cu privire la repunerea în termen a contestației, privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 073s-651/20 din 31 ianuarie 2020 și încetarea procedurii de executare nr. 073s-651/20 din 31 ianuarie 2020, împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție,

### c o n s t a t ă :

La 30 septembrie 2020, Maria Olar a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu cu privire la repunerea în termen a contestației, privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 073s-651/20 din 31 ianuarie 2020 și încetarea procedurii de executare nr. 073s-651/20 din 31 ianuarie 2020.

Prin încheierea din 04 decembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cerința de repunere în termen a cererii de contestare și respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Maria Olar împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 14 decembrie 2020, Maria Olar a declarat recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin decizia din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, recursul declarat de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a fost respins, și a fost menținută încheierea din 04 decembrie 2020 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

La 25 aprilie 2021, prin intermediul adresei electronice, Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor, a înaintat cerere de revizuire împotriva deciziei din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei menționate și reexaminarea recursului împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 04 decembrie 2020.

Prin încheierea din 14 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva deciziei din 01 februarie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 iunie 2021, prin intermediul adresei electronice, Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva încheierii din 14 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

La 03 septembrie 2021 Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, invocând prevederile art.449 lit.b) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că circumstanța esențială este scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate al RM nr.20-C-521/21 din 23 august 2021 prin care s-a confirmat că pe recursul depus la 26 iunie 2021 prin intermediul poștei electronice, este aplicată semnătura electronică avansată calificată valabilă, astfel consideră că i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

La caz, se constată că cererea de revizuire este formulată de către Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost restituit recursul declarat de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva încheierii din 14 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, din motiv că nu întrunește condițiile de formă ale recursului, prevăzute de dispozițiile art. 437 alin. (1), lit. g) din Codul de procedură civilă, care urma a fi semnată olograf sau, la caz, autentificată prin aplicarea semnăturii electronice.

În conformitate cu prevederile art. 446 alin. (1) CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Iar din conținutul alineatului (2) al aceluiași articol rezultă că încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. *Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile*

*emise în privința acestora nu se supun revizuirii.* În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în sensul normelor enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentul Mariei Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor precum că circumstanța esențială este scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate al RM nr.20-C-521/21 din 23 august 2021 prin care s-a confirmat că pe recursul depus la 26 iunie 2021 prin intermediul poștei electronice, este aplicată semnătura electronică avansată calificată valabilă, nu poate fi reținut.

Or, prin încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondul cauzei, iar la momentul examinării cererii de recurs depusă de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor nu era confirmată semnătura electronică.

Distinct de cele menționate mai sus, se constată că încheierea din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită, nu constituie un act judecătoresc care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 CPC.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Maria Olar, reprezentată de avocatul Alexei Croitor împotriva încheierii din 14 iulie 2021 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Maria Olar împotriva Serviciului Fiscal de Stat, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Radu Ciuchitu cu privire la repunerea în termen a contestației, privind anularea încheierii de intentare a procedurii de executare nr. 073s-651/20 din 31 ianuarie 2020 și încetarea procedurii de executare nr. 073s-651/20 din 31 ianuarie 2020.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru