

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul:
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Ion Corolevschi
Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către reprezentantul Macari Eugeniu în interesele societății cu răspundere limitată „StarNet”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Dmitric Anatolie împotriva societății cu răspundere limitată „StarNet” cu privire la apărarea dreptului de consumator, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2013, prin care s-au respins cererile de apel declarate de către Dmitric Anatolie și reprezentantul Macari Eugeniu în interesele societății cu răspundere limitată „StarNet” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 aprilie 2013, prin care acțiunea a fost admisă parțial

c o n s t a t ă

La 25 ianuarie 2013 Dmitric Anatolie a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „StarNet” cu privire la apărarea dreptului de consumator.

În motivarea acțiunii reclamantul Dmitric Anatolie a indicat că la 28 septembrie 2012, în calitate de utilizator, a încheiat cu societatea cu răspundere limitată „StarNet”, în calitate de furnizor, contractul privind furnizarea serviciilor publice de comunicații electronice persoanelor fizice nr. 60092/0912.

Obiectul contractului constituie îndeplinirea lucrărilor de instalare și furnizare a serviciilor de comunicații electronice specificate în anexele la contract.

La 28 septembrie 2012 a achitat suma de 1250 lei, lucrările de instalare urmând a fi efectuate de către furnizor în timp de 30 zile din momentul achitării sumei respective.

La 22 decembrie 2012 a înaintat o reclamație pârâtului, solicitând executarea obligațiilor contractuale în termen de 7 zile lucrătoare.

Prin scrisoarea din 17 ianuarie 2013 pârâtul i-a comunicat că neconectarea la serviciile oferite se datorează faptului că scara unde urma să fie efectuată conectarea nu a fost racordată la energia electrică.

Solicită reclamantul Dmitric Anatolie încasarea din contul pârâtului în beneficiul său a sumei în mărime de 3750 lei cu titlu de penalitate de întârziere, 5000

lei cu titlu de prejudiciu moral și 2000 lei cu titlu de compensație pentru timpul de muncă pierdut.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 aprilie 2013 acțiunea s-a admis parțial.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „StarNet” în beneficiul lui Dmitric Anatolie suma de 600 lei cu titlu de penalitate și suma de 3000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

În rest acțiunea s-a respins.

S-a încasat din contul societății cu răspundere limitată „StarNet” în beneficiul statului suma de 250 lei cu titlu de taxă de stat.

Prin procura din 30 noiembrie 2012 Macari Eugeniu a fost împuternicit de către societatea cu răspundere limitată „StarNet” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească.

La 20 mai 2013 și 28 mai 2013 reprezentantul Macari Eugeniu și Dmitric Anatolie au depus cereri de apel nemotivate împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 aprilie 2013, iar la 03 iulie 2013 și 14 august 2013 cereri de apel motivate împotriva aceleiași hotărâri.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 03 septembrie 2013 a respins apelul declarat de către Dmitric Anatolie și apelul declarat de către reprezentantul Macari Eugeniu în interesele societății cu răspundere limitată „StarNet” și a menținut hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 24 aprilie 2013.

La 01 noiembrie 2013 reprezentantul Macari Eugeniu a declarat recurs în interesele societății cu răspundere limitată „StarNet” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 septembrie 2013, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării prejudiciului moral în mărime de 3000 lei și a taxei de stat pentru pretențiile nepatrimoniale în mărime de 100 lei, casarea deciziei instanței de apel în partea respingerii apelului declarat de către societatea cu răspundere limitată „StarNet” și emiterea unei noi hotărâri în partea dată de respingere a pretenției de încasare a prejudiciului moral.

În motivarea cererii de recurs reprezentantul Macari Eugeniu a invocat că instanța de apel a aplicat și interpretat eronat normele de drept material, la caz fiind aplicată o lege care nu trebuia aplicată.

A mai invocat că în prezentul litigiu prevederile Legii cu privire la protecția consumatorului nu sunt aplicabile.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința din 09 decembrie 2013 Dmitric Anatolie a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele reprezentantul Macari Eugeniu în interesele societății cu răspundere limitată „StarNet” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a

referinței depusă de Dmitric Eugeniu, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Reprezentantul Macari Eugeniu în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de reprezentantul Macari Eugeniu în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul Macari Eugeniu în interesele societății cu răspundere limitată „StarNet” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

/semnătura/

Valeriu Doagă

Judecătorii:

/semnătura/

Ion Corolevschi

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan