

Dosarul nr. 2ra-1161/2021

prima instanță: Judecătoria Ungheni (jud. R. Costru)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Anton, I. Secrieru, V. Cotorobai)

DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Svetlana Filincova
Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Dumitru Mardari
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Nicolae Șompol,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Cooperatistă de Alimentație Publică „COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a
Cooperativelor de Consum împotriva lui Nicolae Șompol cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a
fost respins apelul declarat de Nicolae Șompol, reprezentat de avocatul Roman
Doroftei și a fost menținută hotărârea din 13 martie 2020 a Judecătoriai Ungheni,
sediul central, prin care acțiunea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La 01 decembrie 2017 Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică
„COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Nicolae Șompol cu privire la încasarea
datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, fiind deținător de autorizație de funcționare a
parcării auto cu plată nr. 01469 din 15 ianuarie 2017, în temeiul actului de primire
la păstrare a unității de transport nr. 277 din data de 30 martie 2017, ora 15:00, a
primit la păstrare în parcarea specială din mun. Chișinău, str. Otovasca 19 în
condițiile prevederilor articolului 159 din Codul de procedură penală automobilul
de model Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare xxxxxx, ce aparține cu
drept de proprietate pârâtului Șompol Nicolae.

Totodată a menționat că automobilul vizat, figurând ca corp delict pe marginea
cauzei penale nr. 2017420686 în perioada de timp de la 30 martie 2017 până la 30
mai 2017, s-a aflat la păstrare obligatorie în parcarea specială în temeiul actului de
primire la păstrare a unității de transport din 30 martie 2017 și legislației procesual-
penale, astfel aceste cheltuieli a Întreprinderii Cooperatiste de Alimentație Publică
„COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum pentru

păstrarea automobilului pot fi recuperate doar în condițiile legislației procesual-penale, potrivit articolului 229 din Codul de procedură penală. La 30 mai 2017 Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Socol Victor, examinând raportul ofițerului de urmărire penală al SUP al IP Botanica, Melnic Sergiu, și materialele cauzei penale a emis ordonanța prin care a dispus încetarea cauzei penale nr.2017420686 cu clasarea procesului penal.

Astfel, în condițiile acestei ordonanțe a procurorului din 30 mai 2017, pârâtul Nicolae Șompol a intrat în dreptul de a-i fi restituit corpul delict. Însă, după emiterea ordonanței din 30 mai 2017, de clasare a procesului penal, pârâtul Nicolae Șompol încă trei luni nu a întreprins nici o măsură pentru a ridica automobilul său de la parcare specială, ridicându-l doar la data de 08 septembrie 2017, după ce a primit cererea prealabilă a Întreprinderii Cooperatiste de Alimentație Publică „COOPALIMENTARA” a UCCC din 6 noiembrie 2017.

A mai indicat că toate cheltuielile, legate de păstrarea bunului mobil în decurs de 101 zile (de la 30 mai 2017 până la 08 septembrie 2017) le suportă doar reclamantul, care pot fi recuperate în temeiul legislației civile.

Astfel, conform listei de preturi la serviciile acordate de păstrarea autoturismelor, aprobată prin ordinul directorului Întreprinderii Cooperatiste de Alimentație Publică „COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum nr. 164 din 26 decembrie 2016, prețul de păstrare a automobilelor în termen mai mult de 5 zile, constituie 200 de lei/zi, menționând că despre oferta reclamantului, Nicolae Șompol a făcut cunoștință încă la data de 30 martie 2017, când automobilul a fost adus la parcare specială, fapt reflectat în actul primirii la păstrare a unității de transport nr. 227 din 30 martie 2017, contrasemnat de ultimul.

În drept, reclamantul Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor articolelor 1086 și 1088 Codul civil și art. 9 din Regulamentul cu privire la parcarile auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 672 din 19 iunie 1998.

A solicitat reclamantul Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „COOPALIMENTARA” a UCCC încasarea de la Nicolae Șompol a sumei de 20200 de lei cu titlu de datorie pentru păstrarea automobilului de model Volkswagen Passat cu numărul de înmatriculare xxxxxx în perioada 30 mai 2017-08 septembrie 2017 și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 13 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, acțiunea a fost admisă și a fost încasată de la Nicolae Șompol în beneficiul Întreprinderii Cooperatiste de Alimentație Publică „COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum datoria în mărime de 20200 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 606 lei cu titlu de taxa de stat.

La 13 și 15 aprilie 2020, Nicolae Șompol a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin decizia din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Nicolae Șompol și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 21 iunie 2021 Nicolae Șompol a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, Nicolae Șompol a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel deoarece instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea, a încălcat normele de drept procedural, deoarece instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces.

Mai mult, instanța de apel nu a examinat demersul privind atragerea persoanelor în calitate de intervenienți pe dosar, fiind nesoluționat acest demers.

A susținut că instanța de apel nu a determinat corect circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei în fond, iar concluziile sunt în contradicție cu probele administrate.

Prin notificarea din 29 iunie 2021, Curtea Supremă de Justiție în conformitate cu art. 439 alin. (2) CPC a expediat intimatului copia recursului și l-a înștiințat despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acestuia.

La 28 iulie 2021 ÎCAP „Coopalimentara” a depus referință, prin care a solicitat ca recursul declarat de Nicolae Șompol să fie considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă că decizia Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2021 a fost expediată părților la 14 iunie 2021, prin intermediul adresei electronice.

Astfel, recursul declarat la 21 iunie 2021 de către Nicolae Șompol este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 08 septembrie 2021 a Curții Supreme de Justiție completul din 3 judecători a considerat recursul admisibil și a decis examinarea acestuia în fond de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din actele cauzei s-a stabilit că ICAP „Coopalimentara” a UCC deține Autorizație de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01469 din 15 ianuarie 2017 (f.d.8).

La 30 martie 2017, orele 15.00, în temeiul actului de primire la păstrare a unității de transport nr. 227, reclamatul a primit la păstrare în parcare specială din mun. Chișinău, str. Otovasca, 19 în condițiile prevederilor art. 159 Codul de procedură penală, automobilul de model VW Passat cu număr de înmatriculare xxxxxx, care aparține cu drept de proprietate pârâtului Nicolae Șompol.

Tot din actele cauzei s-a mai stabilit că automobilul menționat figurează ca corp delict pe marginea cauzei penale nr. 2017420686 în perioada de timp de la 30 martie 2017 – 30 mai 2017.

La 30 mai 2017 Procurorul în Procuratura municipiului Chișinău, oficiul Botanica, Victor Socol, a emis ordonanța prin care a dispus încetarea cauzei penale nr. 2017420686 cu clasarea procesului penal, iar pârâtul Nicolae Șompol a intrat în dreptul de a-i fi restituit corpul delict (f.d. 11-13, vol. I).

După emiterea ordonanței din 30 mai 2017 de clasare a procesului penal, pârâtul Nicolae Șompol nu a întreprins nici o măsură pentru a ridica automobilul său de la parcare specială din mun. Chișinău, str. Otovasca, ridicându-l doar la data de 08 septembrie 2017, după ce a primit cererea prealabilă a ICAP „Coopalimentara” a UCCC (f.d. 14-16, vol. I).

Toate cheltuielile legate de păstrarea bunului imobil în decurs de 101 zile (de la 30 martie 2017 până la 08 septembrie 2017) le-a suportat ICAP „Coopalimentara” a UCCC.

Conform listei de prețuri la serviciile acordate de păstrare de autoturisme, situată pe str. Otovasca, 19, aprobată prin ordinul directorului ICAP „Coopalimentara” a UCCC nr. 164 din 26 decembrie 2016 prețul de păstrare a automobilelor în termen mai mult de 5 zile, constituie -200 de lei (f.d.9, vol. I).

Conform art. 514 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Conform art. 515 alin. (1) și (2) din Codul civil, o obligație se poate naște prin inițierea și desfășurarea negocierilor de încheiere a contractului.

O parte negociatoare poate cere celeilalte părți compensarea cheltuielilor făcute în baza îndreptățitei încrederi în încheierea contractului dacă în urma vinovăției acesteia contractul nu a fost încheiat.

Art. 666 Codul civil prevede că, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic. Contractul poate fi de adeziune sau negociat, sinalagmatic sau unilateral (generează obligații doar pentru una dintre părți), comutativ sau aleatoriu și cu executare instantanee sau succesivă, precum și de consumator.

Conform art. 681 alin. (1) din Codul civil, ofertă de a contracta este propunerea, adresată unei sau mai multor persoane, care conține toate elementele esențiale ale viitorului contract și care reflectă voința ofertantului de a fi legat prin acceptarea ofertei.

Conform art. 687 alin. (1) din Codul civil, constituie acceptare declarația destinatarului ofertei sau o altă acțiune care atestă consimțirea ofertei. Acceptarea produce efecte din momentul în care este recepționată de ofertant.

Iar, art. 1086 Codul civil prevede că, prin contract de depozit o parte (depozitar) se obligă să păstreze bunul mobil, predat de cealaltă parte (deponent), o perioadă determinată sau nedeterminată și să-l restituie la cerere.

Totodată, art. 1088 din Codul civil prevede că, depozitul are titlu gratuit dacă în contract nu este prevăzut altfel. În cazul în care depozitarul execută depozitul în cadrul unei activități profesionale, se consideră că asupra remunerării s-a convenit în mod tacit.

Astfel, instanța de recurs reține că instanțele de judecată inferioare corect au stabilit faptul că Nicolae Șompol a făcut cunoștință cu oferta ICAP „Coopalimentara” a UCCC privind costurile serviciilor sale și a fost de acord încă la data de 30 martie 2017, când automobilul a fost dus la parcare specială, fapt reflectat prin semnătura acestuia în actul primirii la păstrare a unității de transport nr. 227 din 30 martie 2017 (f.d. 10, vol I).

Or, ICAP „Coopalimentara” a UCCC ca depozitar în perioada de 101 zile a asigurat cu strictețe și responsabilitate păstrarea bunului mobil, asigurarea păstrarea era pusă doar în sarcina proprietarului Nicolae Șompol care la rîndul sau tacit a devenit deponent a contractului de depozit însă nu a îndeplinit obligațiile sale stipulate de lege.

Reieșind din situația de fapt stabilită și din normele de drept materiale aplicabile în speță, instanța de recurs conchide că atât prima instanță, cât și instanța de apel just au stabilit că apelantul Nicolae Șompol în mod tacit a devenit deponent al contractului de depozit și prin urmare este obligat să achite serviciile prestate, conform tarifelor stabilite și anunțate de depozitar.

În această ordine de idei, în condițiile în care Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum a probat existența contractului de depozit, prin care conform prevederilor art. 1537 din Codul civil, o parte (deponent) se obligă să predea pentru păstrare, pe o perioadă determinată sau nedeterminată, bunul mobil celeilalte părți (depozitar), iar depozitarul se obligă să păstreze bunul mobil și să-l restituie la cerere, iar apelantul nu a contestat în modul și termenul stabilit nici volumul serviciilor prestate și nici nu a confirmat achitarea acestora. Astfel, concluzia primei instanțe și a instanței de apel privind temeinicia acțiunii este una corectă și justificată.

Respectiv, Colegiul consideră atât decizia instanței de apel, cât și hotărârea primei instanțe juste, deoarece există motive de fapt și de drept, ce ar permite părții reclamante să solicite încasarea de la Nicolae Șompol a sumei de 20200 de lei cu titlu de plată a serviciilor de depozit a automobilului.

De asemenea, instanța de recurs consideră că este întemeiată soluția instanțelor de judecată ierarhic inferioare bazate pe art. 94 și 96 din Codul de procedură civilă cu privire la încasarea sumei de 606 lei cu titlu de taxă de stat.

În aceste condiții, nu pot fi reținute argumentele recurentului precum că instanța de apel la examinarea cauzei nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei și că a aplicat eronat normele de drept material și procedural, deoarece acestea sunt declarative și lipsite de suport probatoriu.

Cu referire la argumentele recurentului invocate în recurs, Colegiul lărgit relevă că acestea prezintă o reproducere a argumentelor invocate în acțiunea și în cererea de apel, și nu pot fi reținute de către instanța de recurs, deoarece se combat

cu cele invocate supra și se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de apel și prima instanță, având la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și a normelor de drept material.

Astfel, ținând cont de concluziile expuse supra, instanța de recurs apreciază că decizia instanței de apel cuprinde examinarea chestiunilor în fapt și în drept și aplicarea corectă a cadrului legal, ce guvernează raportul material litigios, astfel încât fiind asigurată securitatea juridică ce garantează previzibilitatea atât a conținutului regulii de drept cât și a aplicării sale, bazată pe suportul probator existent la materialele cauzei coroborat cu cadrul legal pertinent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Nicolae Șompol.

Se menține decizia din 08 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 13 martie 2020 a Judecătoriei Ungheni, sediul central, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Cooperatistă de Alimentație Publică „COOPALIMENTARA” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum împotriva lui Nicolae Șompol cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Galina Stratulat

Dumitru Mardari

Iurie Bejenaru