

Dosarul nr.2r-587/21

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Miron)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Panov, I. Secieru, D. Băbălău)

DECIZIE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Svetlana Filincova
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurente Vera Marin, Alexei Croitor,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vera Marin împotriva Cooperativei de Construcție Locativă nr. 137 cu privire la constatarea ilegalității refuzului, radierea datoriei din factura de plată, repararea prejudiciului moral, împotriva încheierii din 24 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuyentei Vera Marin, avocatul Alexei Croitor împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La data de 18 martie 2019, Vera Marin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție Locativă nr. 137 cu privire la constatarea ilegalității refuzului, radierea datoriei din factura de plată, repararea prejudiciului moral.

Prin hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 24 iunie 2020, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul apelantei Vera Marin, avocatul Alexei Croitor, a declarat apel împotriva hotărârii din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând scutirea de la achitarea taxei de stat, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către reprezentantul apelantei Vera Marin, avocatul Alexei Croitor, ca fiind neîntemeiat și a fost menținută hotărârea din 24 iunie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La data de 11 ianuarie 2021, reprezentantul recurente Vera Marin, avocatul Alexei Croitor a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 21 aprilie 2021 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de către reprezentantul recurente Vera Marin, avocatul Alexei Croitor.

Ulterior, la 09 august 2021, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul revizuintei Vera Marin, avocatul Alexei Croitor a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea din 24 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către reprezentantul revizuintei Vera Marin, avocatul Alexei Croitor împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

La 26 august 2021, prin intermediul poștei electronice (f.d.185-189), reprezentantul recurente Vera Marin, avocatul Alexei Croitor, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, remiterea cauzei pentru rejudecarea cererii de revizuire depuse împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel a interpretat și a aplicat eronat normele de drept material, ceea ce a dus la soluționarea greșită a cauzei, precum și probele prezentate, iar erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că, copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 24 august 2021, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f.d. 183, 184), însă careva date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la actele cauzei lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 26 august 2021, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să

mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, la 09 august 2021, prin intermediul poștei electronice, reprezentantul revizuintei Vera Marin, avocatul Alexei Croitor a depus cerere cu privire la revizuirea deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, care prin încheierea din 24 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca fiind inadmisibilă.

La acest capitol, verificând temeinicia motivelor de revizuire invocate în cererea de revizuire a reprezentantului revizuintei Vera Marin, avocatul Alexei Croitor raportate la prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, instanța de revizuire corect a conchis că temeiurile invocate nu sunt concludente și rezidă din interpretarea eronată a acestor prevederi legale, în situația în care înscrisurile prezentate în susținerea cererii de revizuire nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, Curtea de Apel Chișinău corect a constatat inadmisibilitatea acesteia, or, temeiurile declarării revizuirii împotriva hotărârilor judecătorești irevocabile de către legiuitor sunt specificate exhaustiv în art. 449 Cod de procedură civilă.

Așadar, materialele cauzei cert denotă că, reprezentantul revizuintei a depus cererea de revizuire în conformitate cu prevederile art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, fără a anexa careva probe.

Verificând motivele recursului prin prisma prevederilor citate, Colegiul constată că, cererea de recurs este neîntemeiată or, faptul al indicării în cererea de recurs a prevederilor art. 449 lit. b), c) Cod de procedură civilă, nu atestă că cererea de revizuire se încadrează în temeiurile de drept enunțate.

Astfel, în conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care, au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuintului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Astfel, legiuitorul expres a prevăzut că temei de revizuire pot fi invocate unele circumstanțe esențiale cauzei, dar cu condiția ca aceste circumstanțe existau până la momentul pronunțării hotărârii.

La caz, se reține că faptele și circumstanțele prezentate în calitate de temei pentru revizuire trebuiau să fi existat obiectiv până la data pronunțării deciziei, iar reprezentantul revizuintei Vera Marin, avocatul Alexei Croitor să fi fost în imposibilitate de a le prezenta instanței, situație care în speță nu se atestă.

În contextul normelor de drept precizate supra, Colegiul reține că, instanța de revizuire corect a constatat că, cererea de revizuire depusă de reprezentantul revizuintei Vera Marin, avocatul Alexei Croitor împotriva deciziei din 10 noiembrie 2020 a Curții de Apel Chișinău este lipsită de temei juridic stabilit expres în prevederile art. 449 lit. b), c) din Codul de procedură civilă, or, argumentul invocat de către reprezentantul

revizuietei despre existența mai multor litigii între aceleași părți, cu același obiect, dar cu o soluție diferită, este neîntemeiat. Or, practica judiciară invocată nu constituie circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, precum și faptele invocate trebuie să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată și să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, fapt ce la caz nu se atestă.

Respectiv, argumentul invocat de reprezentantul revizuietei Vera Marin, avocatul Alexei Croitor, nu se încadrează în temeiurile exhaustiv reglementate de legiuitor în vederea admiterii cererii de revizuire, motiv pentru care cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

Astfel, la caz se va remarca că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că argumentele invocate de reprezentantul recurente Vera Marin, avocatul Alexei Croitor se referă la dezacordul cu soluția pronunțată de către Curtea de Apel Chișinău prin decizia a cărei revizuire s-a pretins, și nu atestă prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, careva temeiuri legale de revizuire.

Colegiul reiterează că, posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului, o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante.

Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei.

Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*).

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 24 august 2021 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurente Vera Marin, avocatul Alexei Croitor.

Se menține încheierea din 24 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Vera Marin împotriva Cooperativei de Construcție Locativă nr. 137 cu privire la constatarea ilegalității refuzului, radierea datoriei din factura de plată, repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat