

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), (jud. N. Rusu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Sîrbu, D. Dulghieru, V. Buhnaci)

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de către Nedin Alexandru, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, de către Ministerul Justiției și de către Procuratura Generală,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nedin Alexandru împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la încasarea prejudiciului material și moral cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală și ale procuraturii,

împotriva deciziei din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse cererile de apel depuse de Nedin Alexandru, de către Ministerul Justiției și de către Procuratura Generală și menținută hotărârea din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru),

c o n s t a t ă :

La 19 octombrie 2020, Nedin Alexandru s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la încasarea prejudiciului material și moral în temeiul Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998.

În motivarea pretențiilor sale, reclamantul a invocat că, la 01 aprilie 2017, SUP IP Ciocana, DP mun. Chișinău a pornit cauza penală nr. 2017480507, conform art. 287 alin. (3) Cod penal, iar la 10 august 2017, SUP IP Ciocana, DP mun. Chișinău a pornit urmărirea penală pe cauza penală nr. 2017481199, conform art. 152 alin. (1) Cod penal. Cauzele nr. 2017480507 și 2017481199 au fost conexate, la 08 septembrie 2017, într-o procedură unică, atribuindu-i numărul de bază 2017480507.

Reclamantul a menționat că, la 05 aprilie 2017, pe cauza penală nr. 2017480507, fără temei legal, a fost reținut și repartizat în izolatorul de detenție preventiv al Inspectoratului General de Poliție mun. Chișinău, de unde, la 07 aprilie 2017, a fost eliberat din detenție, din lipsă de temei. Mai mult, la domiciliul reclamantului a fost efectuată ilegal o percheziție.

A indicat că, prin ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, oficiul Ciocana, Istrate Veaceslav din 27 iulie 2020, s-a dispus scoaterea integrală a lui Nedin Alexandr de sub urmărirea penală în cauza penală nr. 2017480507, deoarece fapta nu a fost săvârșită de către învinuit.

Este incontestabil faptul că fără careva motiv rezonabil, în lipsa unor probe pertinente, în scop de a a-l umili, a fost reținut și tras ilegal la răspundere penală în cadru cauzei penale, iar pe timpul tragerii la răspundere penală, a fost nevoit să suporte umilință (examinarea la poligraf, copiii au fost martori la reținerea lui, vecinii după reținere îl ignoră, nu doresc să aibă careva relații de prietenie cu el, considerându-l un infractor deosebit de periculos) și disconfort enorm, din care motive, a primit traume psihologice sub formă de stres, care sunt iremediabile.

În fața instanței de judecată reclamantul a solicitat încasarea din contul bugetului de stat în beneficiul său a sumei de 17000 de lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 10000 de Euro cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărârea din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), cererea de chemare în judecată înaintată de Nedin Alexandr împotriva Ministerului Justiției, intervenient accesoriu Procuratura Generală cu privire la încasarea prejudiciului material și moral în temeiul Legii nr. 1545 din 25 februarie 1998, a fost admisă parțial.

A fost încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției în beneficiul lui Nedin Alexandr prejudiciul moral în sumă de 30000 de lei și prejudiciul material în sumă de 15000 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

Prin decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse cererile de apel depuse de Nedin Alexandr, de către Ministerul Justiției și de către Procuratura Generală și menținută hotărârea din 15 martie 2021 a Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Pentru a decide astfel, instanțele au reținut în hotărârile sale că de către autoritățile de resort în privința lui Nedin Alexandr, au fost întreprinse acțiuni ilicite, precum reținerea ilegală, punerea sub învinuire în comiterea infracțiunii prevăzută la art. 287, alin. (3) Cod penal, declarația de a nu părăsi localitatea, efectuarea ilegală a percheziției la domiciliu, acțiuni prevăzute de art. 3 lit. a) și lit. c) din Legea nr. 1545 din 25 februarie 1998, astfel reclamantul a fost supus măsurilor procesuale preventive și de constrângere, fiindu-i afectat și lezat esențial dreptul la libertate și siguranță, cum și dreptul de respectare a vieții private și de familie.

La 04 iunie 2021, Nedin Alexandr, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, a contestat cu recurs decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

La 26 iulie 2021, Ministerul Justiției a contestat cu recurs decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei

a interpretat în mod eronat legea.

La 18 august 2021 (prin oficiul poștal), Procuratura Generală a contestat cu recurs decizia din 02 iunie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 02 iunie 2021, expediată părților la 15 iulie 2021, fără a se cunoaște cu certitudine data recepționării acesteia. Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursurile împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererile de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate de către Nedin Alexandr, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, de către Ministerul Justiției și de către Procuratura Generală, inadmisibile, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Nedin Alexandr, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, de către Ministerul Justiției și de către Procuratura Generală, nu pot duce la admisibilitatea recursurilor, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ a recursurilor, fiind lipsite de esență,

care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenților cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenților, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestora cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursurilor nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestora ca fiind admisibile.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererile de recurs declarate de către Nedin Alexandr, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, de către Ministerul Justiției și de către Procuratura Generală.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursurilor ca fiind admisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de către Nedin Alexandr, reprezentat de avocatul Mocanu Serghei, de către Ministerul Justiției și de către Procuratura Generală.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru