

Dosarul nr. 2ra-1276/21

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Ciadîr-Lunga, Judecător – V. Muntean

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, Judecători – D. Fujenco, L. Karaianu, A. Mironov

Î N C H E I E R E

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Guigov Vasile,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Guigov Vasile către Guigova Cristina cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea datoriei la pensia de întreținere a copilului minor, conform contractului de plată a pensiei de întreținere a copilului minor și ordinii de realizare a drepturilor părintești,
împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 12 aprilie 2021, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Ciadîr-Lunga din 16 decembrie 2020,

c o n s t a t ă :

La 03 noiembrie 2020, Guigova Cristina a depus cerere de chemare în judecată către Guigov Vasile cu privire la desfacerea căsătoriei și încasarea datoriei la pensia de întreținere a copilului minor, Xxxxx, născut la xxxxx, conform contractului de plată a pensiei de întreținere a copilului minor și ordinii de realizare a drepturilor părintești, în mărime de 7000 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată a indicat că, la 26 noiembrie 2005, la Consiliul sătesc Corten r-ul Taraclia, între Guigova Cristina și Guigov Vasile a fost înregistrată căsătoria civilă (înscrișul nr. 19 în registrul de acte). Din căsnicie, la xxxxx, s-a născut fiul Xxxxx.

În luna mai a anului 2020, reclamanta a luat o decizie definitivă de a înceta relațiile familiale în urma infidelității conjugale a pârâtului, iar de atunci, nu locuiesc împreună și nu duc o gospodărie comună.

Totodată, la 11 mai 2020, în biroul notarial, în urma unei înțelegeri reciproce, între soți, a fost încheiat contractul de plată a pensiei de întreținere a copilului minor și ordinii de realizare a drepturilor părintești, conform căruia, pensia de întreținere a copilului, a fost stabilită în mărime de 1000 lei, însă pentru perioada 11 mai 2020 – 11 decembrie 2020, Guigov Vasile a înregistrat o restanță la plata pensiei de întreținere, în mărime de 7000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Ciadîr-Lunga, din 16 decembrie 2020, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Guigova Cristina.

S-a desfăcut căsătoria dintre Guigova Cristina și Guigov Vasile, înregistrată cu nr. 19, la Consiliul sătesc Corten r-ul Taraclia, la 26 noiembrie 2005.

S-a încasat de la Guigov Vasili în beneficiul Cristinei Guigova, restanța la pensia de întreținere a copilului minor Xxxxx, născut la xxxxx, în mărime de 7000 lei, pentru perioada 11 mai 2020 - 11 decembrie 2020.

S-a încasat de la Guigov Vasili în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 210 lei.

La 29 decembrie 2020, Guigov Vasile a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Ciadîr-Lunga, din 16 decembrie 2020, solicitând casarea parțială a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor privind încasarea restanței la plata pensiei de întreținere a copilului minor.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 12 aprilie 2021, a fost respins apelul declarat de Guigov Vasile cu menținerea hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Ciadîr-Lunga din 16 decembrie 2020.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel în coroborare cu circumstanțele cauzei, Curtea de apel a remarcat faptul că modalitatea de achitare și, respectiv, confirmarea achitării pensiei de întreținere a copilului minor Xxxxx, este stabilită expres în contractul de plată a pensiei de întreținere a copilului minor și ordinii de realizare a drepturilor părintești, nr. 3247 din 11 mai 2020.

Astfel, făcând referire la pct.4.1 și 4.3 din contract, instanța de apel a remarcat că din materialele cauzei, nu reiese că Guigov Vasile ar fi efectuat plăți pentru pensia de întreținere a copilului minor. Mai mult ca atât, acest fapt se confirmă prin extrasul BC "MOLDINDCONBANK" SA din 16 noiembrie 2020.

Suplimentar, instanța de apel a considerat irelevante argumentele lui Guigov Vasile, potrivit cărora, acesta a procurat un Voucher turistic în sumă de 10000 lei, pe numele Cristinei Guigova și a lui Xxxxx pentru un sejur în Turcia, și că această sumă urmează a fi trecută în contul stingerii datoriei la pensia de întreținere, deoarece nu au fost prezentate probe concludente și pertinente precum că costul Voucher-ului turistic, reprezintă achitarea datoriei pe pensia de întreținere.

La 27 mai 2021, prin intermediul serviciului poștal, Guigov Vasile a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea parțială a deciziei Curții de Apel Comrat din 12 aprilie 2021 și a hotărârii Judecătoriei Comrat, sediul Ciadîr-Lunga, din 16 decembrie 2020, și emiterea unei noi hotărâri de respingere a pretențiilor privind încasarea restanței la plata pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în referința la cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, Guigov Vasile a invocat că concluziile primei instanțe și ale instanței de apel, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar actele judecătorești sunt ilegale, emise contrar prevederilor legislației în vigoare.

Astfel, recurentul a remarcat că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin aspectele de fapt și de drept ce țin de Voucher-ul turistic în sumă de 10000 lei, procurat în contul pensiei alimentare.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Comrat din 12 aprilie 2021, a fost recepționată de Guigov Vasile la 18 mai 2021. (f.d.110)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul

Colegiului constată că cererea de recurs depusă de Guigov Vasile, la 27 mai 2021, prin intermediul serviciului poștal, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Guigov Vasile, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie

efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de Guigov Vasile.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri care ar dicta declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Guigov Vasile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru