

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele completului, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Corolevschi și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de către societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de asociația de coproprietari în condominiu nr. 8 împotriva societății pe acțiuni „Prometeu-Nord” cu privire la încasarea plăților pentru deservirea blocului locativ și cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2013, prin care s-a admis apelul declarat de asociația de coproprietari în condominiu nr. 8, s-a casat hotărârea primei instanțe și s-a emis o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii

c o n s t a t ă

La 14 noiembrie 2012 asociația de coproprietari în condominiu nr. 8 a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății pe acțiuni „Prometeu-Nord” cu privire la încasarea plăților pentru deservirea blocului locativ și cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat (f.d.5).

În motivarea cererii de chemare în judecată asociația de coproprietari în condominiu nr. 8 a indicat că în blocul locativ din str. Dostoevșchii nr. 16 mun. Bălți a fost creată la 20 noiembrie 2005 și înregistrată în Registrul bunurilor imobile a Întreprinderii de Stat „Cadastru”.

În afară de încăperi cu destinație locativă în blocul respectiv se află și încăperi nelocative cu o suprafață de 285,1 m.p. ce aparțin cu drept de proprietate societății pe acțiuni „Prometeu-Nord” care nu a contribuit financiar pentru întreținerea blocului.

Societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” în calitate de membru al asociației de coproprietari în condominiu nr. 8 refuză să contribuie financiar la întreținerea blocului.

Cere asociația de coproprietari în condominiu nr. 8 încasarea de la societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” a plăților în sumă de 12863,68 lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru întreținerea spațiului comun din blocul locativ și cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat.

Prin hotărârea judecătorească Bălți din 05 februarie 2013 acțiunea asociației de coproprietari în condominiu nr. 8 a fost respinsă (f.d. 70).

La 06 martie 2013 asociația de coproprietari în condominiu nr. 8 a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii judecătorești Bălți din 05 februarie 2013, iar la 07 mai 2013 a depus cerere de apel motivată, achitând prin intermediul contabilei Spivac Valentina taxa de stat în sumă de 250 lei (f.d. 78, 85).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 25 septembrie 2013 a admis apelul declarat de către asociația de coproprietari în condominiu nr. 8, a casat hotărârea judecătorească Bălți din 05 februarie 2013 și a admis parțial acțiunea asociației de coproprietari în condominiu nr. 8.

S-a încasat de la societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” în beneficiul asociației de coproprietari în condominiu nr. 8 datoria la plata pentru deservirea tehnică a blocului locativ pentru perioada martie 2010 – octombrie 2012 în sumă de 10554,40 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 472,50 lei.

În rest pretențiile asociației de coproprietari în condominiu nr. 8 au fost respinse.

La 05 noiembrie 2013 societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 25 septembrie 2013, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe cu încasarea cheltuielilor pentru achitarea taxei de stat.

În motivarea recursului societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” a indicat că instanța de apel și-a depășit atribuțiile examinând alte pretenții decât cele indicate în acțiunea reclamantului.

Instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și nu a aplicat legea care urma a fi aplicată.

A mai indicat că societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” nu este membru al asociației de coproprietari în condominiu nr. 8, că nu a contractat prestarea serviciilor cu aceasta, că singură suportă cheltuieli pentru întreținerea și reparația încăperilor ce le deține cu drept de proprietate și a infrastructurii, inclusiv întreținerea tehnică și reparația spațiului comun utilizat.

Asociația de coproprietari în condominiu nr. 8 a fost reprezentată în ședințele de judecată a instanței de apel de către Gordaș Igor în baza unei procuri expirate și nu a plătit taxa de stat la depunerea cererii de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și alin.(3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Suprem de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către societatea pe acțiuni „Prometeu-Nord” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul

/semnătura/

Valeriu Doagă

Judecătorii

/semnătura/

Ion Corolevschi

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan