

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Adam Gheorghii în interesele SA ”Moldasig”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Moldasig” către Moraraș Vladimir cu privire la încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 07 octombrie 2020,

c o n s t a t ă:

La 03 iulie 2015, SA ”Moldasig” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Moraraș Vladimir cu privire la încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare în mărime de 72788,13 lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 10 noiembrie 2015, a avut loc un accident rutier cu implicarea mijloacelor de transport de model MAZ 64229 cu n/î XXXXXX, condus de Moraraș Vladimir și SUBARU TRIBECA cu n/î XXXXXX, condus de Plămădeală Gheorghe.

Vinovat de producerea accidentului rutier, a fost recunoscut șoferul mijlocului de transport de model MAZ 64229 cu n/î XXXXXX, Moraraș Vladimir, care deținea un certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberat de SA ”Moldasig”.

În conformitate art. 21 al Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 ”cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule”, SA ”Moldasig” a întocmit dosarul de daune înregistrat sub nr. D/RCA/15-2116.

La 12 noiembrie 2015, SA ”Moldasig” a întocmit un proces-verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. D/RCA/15-2116 prin care, de comun acord cu părțile cointeresate au fost stabilite defectele automobilului deteriorat SUBARU TRIBECA cu n/î XXXXXX, iar conform devizului de calcul, suma despăgubirii de asigurare pentru repararea automobilului SUBARU TRIBECA a constituit 72788,13 lei.

În baza contractului de asigurare și a ordinului Directorului General nr. 2642-01 din 21 decembrie 2015, SA ”Moldasig” a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 72788,13 lei.

Totodată, conform circumstanțelor constatate, la momentul producerii accidentului

rutier, contractul de asigurare RCAI nr. 138995 pe mijlocul de transport de model MAZ 64229 cu n/î XXXXXX, era încheiat cu Guțu Ruslan, iar Moraraș Vladimir, ca persoană vinovată de producerea accidentului rutier, nu era inclus în contract.

Astfel, în temeiul art. 29 lit. d) din Legea nr. 414 din 22 decembrie 2006 ”privind asigurarea obligatorie de răspunde civilă pentru pagubele produse de autovehicule”, SA ”Moldasig” consideră necesar de a încasa de la Moraraș Vladimir despăgubirea de asigurare, pe motiv că nu este inclusă în contractul de asigurare.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul central din 07 februarie 2017, cererea de chemare în judecată a fost admisă.

Prin sentința Judecătorei Orhei, sediul Central, din 31 mai 2018, Mîțu Mariana (angajata SA ”Moldasig”) a fost recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 361 alin. (1) din Codul penal, cu încetarea procesului penal de comiterea infracțiunii în baza art.364 alin. (1) din Codul penal, în legătură cu expirarea termenului de prescripție tragerii la răspundere penală prevăzut de art.60 alin. (1), lit. a) din Codul penal.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 septembrie 2018, a fost admis, din alte motive, apelul avocatului în numele inculpatei Mîțu Mariana, și casată sentința Judecătorei Orhei, sediul central din 31 mai 2018, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri în modul stabilit pentru prima instanță, dispunându-se în baza art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal și art. 391 alin. (1) pct.6 din Codul de procedură penală, încetarea procesului penal în privința Mariane Mîțu, în temeiul art.364 alin. (1) din Codul penal, deoarece a expirat termenul de prescripție de tragere la răspundere penală.

Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 20 iunie 2019, a fost admisă cererea de revizuire depusă de Moraraș Vladimir, casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul central din 07 februarie 2017 și dispusă rejudecarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Moldasig” către Moraraș Vladimir cu privire la încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 07 octombrie 2020, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Moldasig”.

S-au încasat de la Moraraș Vladimir în beneficiul SA ”Moldasig”, sumele de 72788,13 lei, cu titlu de despăgubire de asigurare în ordine de regres și de 2183,64 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, suportate la plata taxei de stat.

La 16 octombrie 2020, prin intermediul poștei electronice, avocatul Tocan Rodion în interesele lui Moraraș Vladimir a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 07 octombrie 2020, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SA ”Moldasig”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, a fost admis apelul declarat de avocatul Tocan Rodion în interesele lui Moraraș Vladimir, cu casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 07 octombrie 2020, și emiterea unei noi hotărâri, prin care, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA ”Moldasig” către Moraraș Vladimir cu privire la încasarea, în ordine de regres, a despăgubirii de asigurare și compensarea cheltuielilor de judecată.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel în coroborare cu circumstanțele cauzei și făcând referire la prevederile art. 123 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Curtea de apel a remarcat faptul că, la data producerii

accidentului rutier, Moraraș Vladimir posedă un certificat de asigurare obligatorie de răspundere civilă, eliberat de SA "Moldasig", iar faptul că contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă seria RCAI nr. 00138995 din 10 martie 2015 a fost falsificat, nu-i poate fi imputat lui Moraraș Vladimir, care și-a onorat obligațiunea de a achita prima de asigurare la perfectarea contractului de asigurare, fapt confirmat prin chitanța din 14 octombrie 2015. (f.d. 43, vol.I)

De asemenea, instanța de apel a desconsiderat concluzia primei instanțe precum că SA "Moldasig" a achitat despăgubirea de asigurare în mărime de 72788,13 lei, la data de 19 ianuarie 2016, până la adoptarea sentinței Judecătoria Orhei, sediul central, din 31 mai 2018, prin care s-a stabilit faptul că contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă seria RCAI nr.00138995 din 10 martie 2015 a fost falsificat.

La 30 iunie 2021, avocatul Adam Gheorghii, în interesele SA "Moldasig", a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021 și menținerea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 07 octombrie 2020.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de chemare în judecată și referința la cererea de apel, avocatul a invocat că concluziile instanței de apel, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar actul judecătoresc este emis contrar prevederilor legislației în vigoare.

Astfel, reprezentantul recurente a remarcat că, la momentul producerii accidentului rutier, Moraraș Vladimir, ca persoană vinovată de producerea accidentului rutier, nu era inclus în contractul de asigurare RCAI nr. 138995, or, acesta fiind valabil pentru semnatarul contractului - Guțu Ruslan.

În altă ordine de idei, reprezentantul recurente a menționat că, în cazul în care, contractul de asigurare RCAI-138995, care a fost obiectul sentinței Judecătoria Orhei, sediul Central din 31 mai 2018, s-a constatat a fi falsificat, atunci rămâne în vigoare contractul de asigurare RCAI-138995 din data de 10 martie 2015, încheiat între SA "Moldasig" și ÎI "Mihail Fantaziu", în care de asemenea nu este inclus Moraraș Vladimir.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legislației în vigoare, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Adam Gheorghii, în interesele SA "Moldasig", ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 433 lit. b) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434.

În context, potrivit art. 434 al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În continuare, Completul Colegiului menționează că potrivit art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Articolul 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, arată că termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Din materialele dosarului rezultă că decizia Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2021, a fost expediată pentru cunoștință, prin intermediul poștei electronice, părților în proces, la 05 aprilie 2021 (f.d.34 vol.II), inclusiv avocatului Adam Gheorghii la adresa poștală – gicucadam@yahoo.com, indicată în mandatul avocațial. (f.d. 210, vol.I)

Totodată, Colegiul menționează că trimiterile expediate prin intermediul poștei electronice, se consideră recepționate în aceeași zi, iar recurentului revenindu-i obligația de a întocmi cererea de recurs în conformitate cu cerințele Legii și de a o depune în termenul legal, aceasta fiind necesară într-o societate democratică și urmărind scopul unei bune administrări a justiției în stat.

La caz, termenul de declarare a recursului a început să curgă la 06 aprilie 2021, ziua imediat următoare zilei în care avocatul Adam Gheorghii, care acționează în interesele SA "Moldasig", a recepționat decizia contestată, și a expirat la 07 iunie 2021 (zi de luni), aceasta fiind ultima zi de depunere a recursului.

Totuși, recursul a fost depus la 30 iunie 2021, cu depășirea termenului de 2 luni, care nu poate fi restabilit.

În context, este notat că potrivit art.56 alin.(3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

De asemenea, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dreptul la un proces echitabil, care este garantat de art. 6 § 1 din Convenție, trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care exprimă preeminența dreptului, unul din elementele fundamentale ale căreia este principiul securității raporturilor juridice care stabilește, între altele, că soluția definitivă a instanței de judecată nu trebuie pusă în discuție. Or, admiterea unui recurs tardiv, ar încălca principiul securității juridice, în situația în care marja de apreciere a termenului de depunere a unui recurs nu este nelimitată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că cererea de recurs a fost depusă cu omiterea evidentă a termenului de declarare a recursului și fără a fi solicitată repunerea în termen, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de avocatul Adam Gheorghii, în interesele SA "Moldasig", urmează a fi considerat ca inadmisibil, în temeiul art. 433 lit. b) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 269 - 270, art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Adam Gheorghii, în interesele SA "Moldasig".

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru