

Prima instanță: Judecătoria Edineț (sediul central), (jud. E. Pșenița)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă)

## Î N C H E I E R E

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios  
administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de Andreițova Marina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andreițova Marina, persoana interesată IP „Agenția Servicii Publice” cu privire la declararea persoanei decedate,

împotriva deciziei din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de apel depusă de Andreițova Marina și menținută hotărârea din 09 martie 2021 a Judecătoriei Edineț (sediul central),

### c o n s t a t ă :

La 10 februarie 2021, Andreițova Marina a înaintat cerere în instanța de judecată solicitând declararea persoanei decedate.

În motivarea cererii a indicat Andreițova Marina că în fapt, Belcinschi Alexandr și Belcinscaia Nina la 18 februarie 1989 au înregistrat căsătoria la OSC Edineț, fapt confirmat prin extrasul de pe actul de căsătorie EC-I 0732621.

Ulterior la 05 septembrie 2007 Belcinschi Alexandr și Belcinscaia Nina, au desfăcut căsătoria la OSC Edineț, fapt confirmat prin certificatul de divorț D-IV 0226770.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 04 februarie 2008, s-a atribuit lui Belcinscaia Nina și Belinschii Vladimir a câte  $\frac{1}{4}$  cotă-parte din apartamentul nr. 14 situat pe șos. Bucovinei, 15 din or. Edineț. S-a atribuit lui Orlov Igor  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din apartamentul nr. XX situat pe șos. XXX, X din or. XXXX, în schimbul unei sulte egale cu 14245,75 lei în beneficiul lui Belcinschi Alexandr.

Conform contractului de donație din 08 aprilie 2008, Belcinscaia Nina (acționând pentru sine și în calitate de reprezentant în numele lui Belinschii Vladimir și Orlov Igor), a donat lui Orlov Igor,  $\frac{2}{4}$  (două părți) cote-părți din apartamentul nr. X situat pe sos. XXX, X din or. XXXX.

La 26 septembrie 2016 a fost emisă hotărârea Judecătoriei Edineț, potrivit

căreia s-a declarat dispărut fără urmă Belcinschi Alexandr. Ulterior, la 19 iulie 2018 Orlov Igor a decedat, fapt confirmat prin certificatul de deces DC-IV 1636241.

Conform certificatului de calitate de moștenitor nr.1499 din 13 iulie 2020, se atestă faptul că Belcinscaia Nina are calitate de moștenitor al averii lui Orlov Igor.

Reclamanta a mai menționat faptul că, apartamentul nr.XX situat pe șos. XXXX, X din or. XXXX este grevat, titularul grevării fiind Belcinschi Alexandr, totodată la rubrica „însemnări” fiind indicat „a atribui lui Orlov Igor ½ cotă parte din apartamentul nr.X situat pe șos. XXXX, X din or.XXXX în schimbul unei sulte egale cu 14245 lei 75 bani în beneficiul lui Belcinschi Alexandr”, iar proprietar fiind Orlov Igor, faptul dat se confirmă prin extrasul din registrul bunurilor imobile 4101202054.

Belcinscaia Nina a decis de sine stătător să întreprindă careva măsuri în vederea găsirii lui Belcinschi Alexandr, dar eforturile sale nu au fost pe potriva așteptărilor. Din acest motiv ultima nu a avut posibilitatea de a perfecta actele privind apartamentul și de a înregistra bunul imobil în cauză.

Anterior Belcinscaia Nina s-a adresat cu o cerere de căutare în acest sens către Inspectoratul de Poliție Edineț, ca rezultat fiind pornit dosarul de căutare nr. 2015140039.

La fel s-a adresat și către Primăria mun. Edineț cu o interpelare, prin urmare a primit certificatul nr.310 din 21 august 2020. La 17 ianuarie 2021, Belcinscaia Nina a decedat fapt confirmat prin certificatul de deces DC-IV 1879725.

Conform certificatului de moștenitor din 01 februarie 2021, reclamanta Andreițova Marina este moștenitor al averii Ninei Belcinscaia.

La momentul actual este în imposibilitate de a perfecta actele privind apartamentul în cauză și de a înregistra bunul imobil, dat fiind faptul că până actualmente, titularul grevării Belcinschi Alexandr, niciodată nu a telefonat, nu a mai venit, nu a dat de știrea sa, astfel apar suspiciuni că dânsul nu mai este în viață.

În instanță petiționara Andreițova Marina a solicitat declararea lui Belcinschi Alexandr născut la XXX, cu ultimul domiciliu pe str. XXX, X ap. X, or. XXX, Republica Moldova, drept persoană decedată.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț (sediul central) din 09 martie 2021 cererea Marinei Andreițova a fost respinsă.

Prin decizia din 24 iunie 2021 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de apel depusă de Andreițova Marina și menținută hotărârea din 09 martie 2021 a Judecătoriei Edineț (sediul central).

Pentru a respinge cererea petiționarei, instanțele au reținut că nici în instanța de fond și nici în instanța de apel, Andreițova Marina nu a confirmat prin probe justificative faptul că, Belcinschi Alexandr s-ar fi aflat în careva împrejurări ce reprezintă primejdii de moarte sau că ar fi decedat la o anumită dată și în anumite împrejurări, nu a fost prezentată informație cu privire la traversarea frontierei de stat prin punctele de trecere controlate de autoritățile oficiale ale Republicii Moldova de către Belcinschi Alexandr, nu a prezentat probe cu martori și nici careva circumstanțele care ar dovedi amenințarea cu moartea a lui Belcinschi Alexandr.

Mai mult, faptul că prin hotărâre judecătorească a fost declarat dispărut fără urmă, nu constituie temei de a recunoaște automat că persoana este decedată, or conform prevederilor legale nu au fost epuizate toate mijloacele posibile pentru

stabilirea locului aflării persoanei dispărute, iar dosarul de căutate nr.2015140039 intentat în privința lui Belcinski Alexandr nu a fost clasat.

La 09 iulie 2021 (prin oficiul poștal), Andreițova Marina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, a contestat cu recurs decizia din 24 iulie 2021 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea să fie admisă.

În motivarea recursului au invocat faptul că instanța de apel la emiterea deciziei nu a elucidat pe deplin toate circumstanțele cauzei și nu a determinat exact natura juridică a cauzei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 24 iunie 2021, expediată părților la 09 iulie 2021. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei instanței de apel în termenul stabilit de lege.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Andreițova Marina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de Andreițova Marina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurenței cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare al recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune considerarea acestuia ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarate de către Andreițova Marina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea considerării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Andreițova Marina, reprezentată de avocatul Odobescu Ghenadie.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru