

## ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Svetlana Filincova  
Iurie Bejenaru  
Galina Stratulat

examinând cererea de revizuire depusă de către revizuentul Albert Zagnitco,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Societatea cu Răspundere Limitată „Șel și C” împotriva Camerei de Comerț și Industrie a  
Republicii Moldova, Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, Societății cu  
Răspundere Limitată „Theo Național Construct”, Întreprinderii Mixte „Tehnorut”  
Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva hotărârii din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost  
admisă integral acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Șel și C”, au fost anulate  
raportul de evaluare a Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, nr. 0190620  
din 25 aprilie 2007, raportul de expertiză nr. 0194952 din 08 mai 2007, certificatul  
constatator nr. 13 din 03 mai 2007 și decizia Camerei Înregistrării de Stat din 03 mai 2007  
cu privire la înregistrarea modificărilor în Registrul de stat și în actele de constituire a  
Societății cu Răspundere Limitată „Quadro-Design Plus” (la moment Întreprinderea Mixtă  
„Ecodrum Construct” Societate cu Răspundere Limitată), cu aducerea părților și actelor de  
constituire la poziția anterioară, precum și dispunerea executării imediate a hotărârii,

c o n s t a t ă :

La 25 mai 2010, S.R.L. „Șel și C” a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Î.S. „Camera Înregistrării de Stat”,  
S.R.L. „Theo Național Construct”, Î.M. „Tehnorut” S.R.L. cu privire la contestarea actelor  
administrative.

În motivarea acțiunii, reclamantul a depus o cerere privind concretizarea cerințelor,  
prin care solicită anularea raportului de evaluare a Camerei de Comerț și Industrie a  
Republicii Moldova nr. 0190620 din 25 aprilie 2007 și a raportului de expertiză nr.0194952  
din 08 mai 2007, cât și anularea certificatului constatator nr.13 din 03 mai 2007 și a deciziei  
Camerei Înregistrării de Stat pe dosarul nr.1005600063476 cu privire la înregistrarea  
modificărilor în Registrul de Stat și în actele de constituire a întreprinderii S.R.L. "Quadro  
Design Plus", actuala Î.M. "Ecodrum Construct" S.R.L., cu aducerea părților și actelor din  
Registrul de Stat, cât și actelor de constituire a întreprinderii la poziția anterioară, cu  
dispunerea executării imediate a hotărârii.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului S.R.L."Șel și C", Adrian Zaplitniî

a susținut integral acțiunea în baza motivelor de fapt și de drept invocate. Totodată în motivarea acțiunii a indicat că, la 25 aprilie 2007, Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a emis raportul de evaluare nr. 0190620, prin care s-a dispus estimarea valorii utilajului introdus în capitalul social al Î.M. „Quadro Design Plus” S.R.L.

Ulterior, la 16 aprilie 2010, S.R.L. „Șel și C” s-a adresat Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova cu cererea de revocare a raportului de evaluare nr. 0190620 din 25 aprilie 2007 pe motiv, că acesta a fost întocmit contrar prevederilor legale, iar la 26 aprilie 2010 a primit răspuns, prin care cererea S.R.L. „Șel și C” nu a fost satisfăcută.

Astfel consideră reclamantul că, Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova a realizat raportul de evaluare nominalizat în lipsa fizică de fapt a mijloacelor de transport și a tehnicii de întreținere și reparație a drumurilor, fapt confirmat prin declarațiile vamale preluate la zi de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova.

Prin urmare consideră acesta că, Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, prin raportul de evaluare nr. 0190620 din 25 aprilie 2007 a dus în eroare fondatorii întreprinderii, fiindcă acest raport include informații false și eronate, deoarece în raportul de expertiză întocmit, în rubrica „constatarea expertizei” se menționează că, spre expertiză au fost prezentate mijloace de transport și tehnică pentru întreținerea și reparația drumurilor.

În scopul determinării termenului posibil de exploatare ulterioară, de către expert a fost efectuată revizia stării fizice a tehnicii prezentate, iar mijloacele de transport și tehnică pentru întreținerea și reparația drumurilor, despre care se menționează, că a fost prezentată la momentul realizării expertizei, adică la 25 aprilie 2007 nici nu se afla în țară, ea fiind introdusă pe teritoriul Republicii Moldova abia la mijlocul lunii mai.

Mai mult ca atât, suma estimată nu corespunde realității, aceasta fiind cu mult mai mare decât valoarea de facto și de jure a respectivului utilaj, iar acest fapt se explică prin însăși imposibilitatea realizării unei evaluări obiective în lipsa de facto a obiectului, mai cu seamă în cazul unor instalații utilizate.

Astfel, evaluând utilajul indicat, Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, nu a ținut cont de uzura reală a acestor obiecte, dar a făcut trimiteri la costul de piață a respectivelor instalații. Totodată, ținând cont de faptul, că spre evaluare nu au fost prezentate toate circumstanțele ce ar fi permis evaluarea obiectivă a utilajului indicat, evaluatorul, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. 2 pct.b al Legii cu privire la activitatea de evaluare. nr. 989-XV din 18 aprilie 2002, urma să refuze evaluarea, fapt despre care consideră, că s-a abuzat intenționat.

Prin urmare consideră, că actele juridice nominalizate sunt afectate de eroare, iar eroarea constă în însăși calitățile substanțiale ale obiectului actului juridic și anume, calitățile obiectelor supuse evaluării.

Din aceste considerente, solicită reclamantul, admiterea integrală a acțiunii și anume anularea raportului de evaluare nr. 0190620 a Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova din 25 aprilie 2007 și a actului de expertiză nr. 0194952 din 08 mai 2007 ca ilegale, emise contrar prevederilor legii și procedurii stabilite, anularea certificatului constatator nr. 13 din 03 mai 2007 și decizia Camerei Înregistrării de Stat din 03 mai 2007 pe dosarul nr. 1005600063476 privitor la înregistrarea modificărilor în registrul de Stat și în actele de constituire a Întreprinderii S.R.L. „Quadro Design Plus”, în prezent Î.M. „Ecodrum Construct” S.R.L., cu aducerea părților și actelor din Registrul de Stat, cât și a actelor de constituire în poziția anterioară.

Prin hotărârea din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă integral

acțiunea S.R.L. „Șel și C”, au fost anulate raportul de evaluare a Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, nr. 0190620 din 25 aprilie 2007, raportul de expertiză nr. 0194952 din 08 mai 2007, certificatul constatator nr. 13 din 03 mai 2007 și decizia Camerei Înregistrării de Stat din 03 mai 2007 cu privire la înregistrarea modificărilor în Registrul de stat și în actele de constituire a S.R.L. „Quadro-Design Plus” (la moment Î.M. „Ecodrum Construct” S.R.L.), cu aducerea părților și actelor de constituire la poziția anterioară, precum și dispunerea executării imediate a hotărârii.

Prin decizia din 20 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție, au fost respinse recursurile declarate de către S.C. „Theo National Construct” S.R.L. și Camera de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, și a fost menținută hotărârea din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău.

La 18 august 2021, revizuentul Albert Zagnitco a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, solicitând admiterea cererii, casarea hotărârii vizate.

Examinând temeiurile revizuirii, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

Conform art. 195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În accepțiunea art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

La caz, se constată că revizuentul Albert Zagnitco a invocat drept temei de revizuire dispozițiile art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Astfel, revizuentul Albert Zagnitco a invocat în susținerea cererii de revizuire, faptul că, hotărârea din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi casată, în temeiul art. 449 lit. c) Cod de Procedură civilă, precum că instanța vizată a emis o hotărâre cu privire la drepturile revizuentului, fără implicarea acestuia în proces.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din normele de drept menționate se deduce că, pentru redeschiderea procesului în

temeiul art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă invocat de către revizuent, este important de înțeles că instanța de judecată urmează să constate dacă persoana care nu a fost implicată în proces este subiect al raportului material litigios.

În acest sens, solicitantul trebuie să probeze că, hotărârea a cărei revizuire o solicită, lezează drepturile altor persoane, iar instanța urmează să constate dacă prin hotărârea supusă revizuirii, i-au fost încălcate aceste drepturi.

Reieșind din prevederile menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că, cele invocate de către revizuentul Albert Zagnitco în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. c) Cod de procedură civilă.

Astfel, nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire argumentul invocat de către revizuent, precum că, acesta nu a fost atras în procesul de judecată care consideră că îl viza, în consecință nu a participat la ședința instanței de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău, pe dosarul nr. 3-333/11 din 22 decembrie 2010 (f.d. 96-103), în momentul emiterii hotărârii cu dispunerea anulării actelor administrative, cu aducerea părților și actelor de constituire la poziția anterioară, or, acesta nu a menționat prin ce anume hotărârea contestată i-a adus atingere drepturilor părții neimplicate în proces.

Mai mult, în cadrul examinării cauzei de contencios administrativ, revizuentul, nu a fost lipsit de dreptul de a depune cerere de intervenire în proces.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului resjudicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 Cod de procedură civilă, instanța de revizuire ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 195 Cod administrativ, art. 269-270, 453 alin. (1) lit. a) Cod

de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către revizuentul Albert Zagnitco, împotriva hotărârii din 02 februarie 2011 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Șel și C” împotriva Camerei de Comerț și Industrie a Republicii Moldova, Întreprinderii de Stat „Camera Înregistrării de Stat”, Societății cu Răspundere Limitată „Theo Național Construct”, Întreprinderii Mixte „Tehnorut” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actelor administrative.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

judecătorul

Svetlana Filincova

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat