

Dosarul nr. 2ra-1343/21

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, Judecător – S. Grosu

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, Judecători – A. Corcenco, D. Corolevschi, D. Stănilă

Î N C H E I E R E

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, Judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Galina Stratulat
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Munteanu Violina în
interesele lui Furtuna Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Furtuna Alexandru
către Furtuna Alina cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021, prin care a fost
menținută hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 ianuarie 2021,

c o n s t a t ă :

La 13 ianuarie 2020, avocatul Munteanu Violina în interesele lui Furtuna
Alexandru, a depus cerere de chemare în judecată către Furtuna Alina cu privire la
schimbarea domiciliului copilului minor Xxxxx, născută la xxxxx, cu tatăl -
Furtuna Alexandru.

În motivarea acțiunii s-a invocat că, la 02 mai 2015 a fost încheiată căsătoria
între Furtuna Alexandru și Furtuna Alina, iar la xxxxx s-a născut fiica Xxxxx.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 17 mai 2016, căsătoria celor doi a fost
desfăcută și s-a stabilit și domiciliul copilului minor Xxxxx, cu mama - Furtuna
Alina.

Cu toate acestea, Furtuna Alina nu asigură copilul cu un trai corespunzător,
minora Xxxxx a lipsit de la grădiniță pe o perioadă mai mare de 75 zile, nu
frecventează grădinița și alte cercuri de dezvoltare intelectuală și fizică, deși este la
o vârstă când necesită o dezvoltare intelectuală corespunzătoare.

De asemenea, s-a menționat că fosta soție, l-a privat pe copil de posibilitatea de
a se vedea cu tatăl, care nu poate participa la educarea și creșterea lui.

Mai mult ca atât, s-a menționat că sub pretextul plecării la odihnă, Furtuna Alina
a scos copilul din țară, necomunicându-i tatălui despre locul aflării copilului, iar în
prezent, nu se cunosc condițiile de trai ale copilului, precum și modul de educație
și dezvoltare intelectuală.

Reclamantul consideră că prin acțiunile sale, pârâta încalcă drepturile copilului
și al tatălui, deoarece ambii nu au posibilitate de comunica și de a petrece timpul
împreună.

Totodată remarcă faptul că mama nu dispune de spațiu locativ personal pentru creșterea copilului, iar tatăl dispune de astfel de spațiu cu drept de proprietate în mun.Bălți, condițiile de trai fiind stabilite prin ancheta socială întocmită de DASPF Bălți.

Suplimentar, fiind preocupat de dezvoltarea intelectuală și fizică a copilului său, Furtuna Alexandru a înscris copilul la ore de dans și gimnastică, însă Xxxxx este lipsită de aceste posibilități, fapt prin care i se încălcă drepturile la educație, dezvoltare intelectuală și fizică, precum dreptul la o copilărie mai bună.

În aceeași ordine de idei, s-a menționat faptul că de la nașterea copilului și până în prezent, Furtuna Alexandru suportă cheltuielile de întreținere a copilului minor Xxxxx, ce ține de îmbrăcăminte, produse alimentare și consultații medicale, iar până a fi scos din țară, reclamantul în fiecare dimineață se deplasa din mun.Bălți în xxxxx pentru a-și duce copilul la grădiniță cu mașina, iar seara o aducea acasă.

Între Furtuna Alexandru și Xxxxx există o relație foarte strânsă, fiind extrem de atașați unul de altul. Aceștia petrecea mult timp împreună, în care se jucau și se distrau.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 27 ianuarie 2021 cererea de chemare în judecată depusă de Furtuna Alexandru cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 28 ianuarie 2021, avocatul Violina Munteanu în interesele lui Furtuna Alexandru, a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani, din 27 ianuarie 2021 și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021, a fost respins apelul declarat de avocatul Violina Munteanu în interesele lui Furtuna Alexandru, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 27 ianuarie 2021.

Pentru a decide astfel, analizând argumentele din cererea de apel în coroborare cu circumstanțele cauzei, Curtea de apel a remarcat faptul că potrivit avizului Direcției Generale Asistență Socială și Protecție a Familiei mun.Bălți nr.0117/237 din 13 martie 2020, nu se recomandă modificarea locului de trai al copilului minor Xxxxx.

Conform anchetei sociale din 31 ianuarie 2020 efectuată de APL Xxxxx, în urma examinării condițiilor de trai ale mamei copilului, s-a stabilit că minora are condiții pentru o bună creștere și dezvoltare, și că este atașată mai mult de mama.

Suplimentar, instanța de apel a remarcat că potrivit Raportului de evaluare psihologică a minorei Xxxxx, nr.0117/585 din 14 august 2020, efectuat de Direcția Generală Asistență Socială și Protecție a Familiei mun.Bălți, aceasta nu dorește să comunice cu tatăl biologic, deoarece îi este frică de el. La rândul său, relația mamă-copil este una pozitivă, iar Furtuna Alina ca mamă pune în prim plan binele minorei, respectându-i drepturile.

Astfel, Curtea de apel a considerat că la examinarea cauzei, prima instanță a ținut cont de toate împrejurările menționate supra și corect a concluzionat că menținerea domiciliului copilului minor cu mama, este în interesul superior al copilului, bazat în inclusiv pe atașamentul și sentimentele copilului descrise în raportul psihologic.

De asemenea, instanța a respins ca fiind declarative și neprobate alegațiile descrise în apel că intimata îl privează pe tatăl copilului de posibilitatea de a

participa la educarea și creșterea acestuia.

Referitor la argumentele reprezentantului apelantului precum că, intimata împreună cu fiica au părăsit țara fără a-l anunța pe tatăl copilului, instanța de apel a menționat că acestea nu pot servi drept temei pentru a constata încălcarea dreptului părintelui de a comunica cu copilul și de a participa la creșterea și educația acestuia.

La 14 iulie 2021, prin intermediul serviciului poștal, avocatul Violina Munteanu în interesele lui Furtuna Alexandru a depus cerere de recurs prin care a solicitat casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021 și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, reiterând circumstanțele de fapt și normele de drept indicate în cererea de chemare în judecată și în cererea de apel, avocatul Violina Munteanu a invocat că concluziile primei instanțe și ale instanței de apel, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar actele judecătorești sunt ilegale, emise contrar prevederilor legislației în vigoare.

Astfel, avocatul a remarcat că instanțele de judecată nu au elucidat pe deplin aspectele ce țin de dreptul lui Furtuna Alexandru de a participa la educarea și întreținerea copilului minor Xxxxx, precum și nu au ținut cont de impedimentele create de mama Furtuna Alina, în raport cu drepturile lui Furtuna Alexandru de a-și vedea copilul, conform graficului stabilit de prin decizia DASPF Rîșcani nr.617 din 21 iulie 2016, modificată prin decizia DASPF nr.4 din 13 iunie 2019.

Suplimentar, făcând referire la normele legale aplicabile speței în cauză și reiterând faptul că Furtuna Alexandru dispune de condiții mai bune de trai și că poate sa-i acorde minorei condiții de creștere mai bune decât mama, avocatul recurrentului a menționat că acțiunile Alinei Furtuna sunt în detrimentul intereselor copilului.

La 15 septembrie 2021, Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei mun. Bălți, a depus referință la recursul declarat de avocatul Violina Munteanu, în interesele lui Furtuna Alexandru, solicitând respingerea acestuia.

În conformitate cu art.434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, copia deciziei Curții de Apel Bălți din 27 aprilie 2021, a fost recepționată de avocatul Violina Munteanu la 31 mai 2021. (f.d.95)

Astfel, în conformitate cu art.434 din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului constată că cererea de recurs depusă de avocatul Violina Munteanu în interesele lui Furtuna Alexandru, la 14 iulie 2021, prin intermediul serviciului poștal, este în termen.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de avocatul Violina Munteanu în interesele lui Furtuna Alexandru, este neîntemeiat și urmează a fi declarat inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art.432 alin.(1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a

normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Conform art.433 lit.a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Potrivit art.440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al din Codul de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță însă, criticile invocate de recurent, nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

În context este de menționat faptul că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art.432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Abordarea recurentului, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acestuia cu soluția dată de instanța de apel și prima instanță, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea acestuia ca fiind admisibil.

În altă ordine de idei, prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de avocatul Violina Munteanu în interesele lui Furtuna Alexandru.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa cărorva temeiuri care ar dicta declararea recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art.433 lit. a) și art. 440 alin.(1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de avocatul Violina Munteanu în interesele lui Furtuna Alexandru.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru