

ÎNCHEIERE

13 octombrie 2021

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Mariana Pitic

examinând demersul înaintat de Curtea de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a lui Ștefan Niță împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Curtea de Apel Chișinău, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova și procurorul în cadrul Procuraturii Anticorupție Andrei Balan cu privire la repararea prejudiciului material, la o altă instanță de judecată egală în grad

constată:

La 2 martie 2021, Ștefan Niță a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Curtea de Apel Chișinău, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova și procurorul în cadrul Procuraturii Anticorupție Andrei Balan cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea din 6 mai 2021 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă acțiunea.

A fost încasat din contul bugetului de stat, prin intermediul Ministerului Justiției al Republicii Moldova, în beneficiul lui Ștefan Niță prejudiciul material cu titlu de salariu și alte plăți salariale pentru perioada 20 septembrie 2015 - 25 mai 2018 în mărime de 592 100 de lei cu reținerea contribuțiilor obligatorii de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Ministerul Justiției al Republicii Moldova, Procuratura Anticorupție și Procuratura Generală a Republicii Moldova au contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 18 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ștefan Niță a fost remisă la Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea chestiunii strămutării cauzei la o altă instanță egală în grad.

Drept temei de strămutare, Curtea de Apel Chișinău a invocat că parte în proces în calitate de reclamant/intimat figurează Ștefan Niță, ex-judecător al Curții

de Apel Chișinău, iar Curtea de Apel Chișinău are calitatea procesuală de intervenient accesoriu de partea reclamantului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră următoarele.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Raportând la caz prevederile normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivele invocate în încheierea din 18 august 2021 a Curții de Apel Chișinău, nu pot constitui temei de strămutare a cauzei date într-o altă instanță de judecată de același grad.

Or, suspiciunile de părtinire trebuie să fie concrete și justificate, astfel că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

La caz, prin aspectele expuse în încheierea din 18 august 2021 a Curții de Apel Chișinău nu se pot observa anumite împrejurări ce ar face posibil aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, fiind cert că motivele invocate în încheiere constituie mai degrabă o măsură de precauție, decât circumstanțe ce ar ține de nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauzei.

În acest sens se va reține că Ștefan Niță, prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 719 din 16 mai 2018, a fost eliberat din funcția de judecător la Curtea de Apel Chișinău, în baza cererii de demisie, drept urmare, acesta nu mai este în executarea obligațiilor de judecător al instanței respective, iar includerea în cererea de chemare în judecată a Curții de Apel Chișinău în calitate de intervenient accesoriu de partea reclamantului, nu impune neapărat posibila nepărtinire a judecătorilor acestei instanțe.

Așadar, se constată că în speță nu există motiv întemeiat care ar putea știrbi obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze (art. 43 CPC).

Distinct de aceste constatări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge demersul cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad și de a restitui cauza pentru continuarea examinării acesteia în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge demersul înaintat de Curtea de Apel Chișinău cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ștefan Niță împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenienți accesorii Curtea de Apel Chișinău, Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova, Procuratura Generală a Republicii Moldova și procurorul în cadrul Procuraturii Anticorupție Andrei Balan cu privire la repararea prejudiciului material, pentru continuarea examinării în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Mariana Pitic